

Усовершенствование ситуации с измерением прав человека в области борьбы с коррупцией

Каким образом договорные органы ООН рассматривают вопросы, связанные с коррупцией?



1. Содержание

1. Содержание

2. Список сокращений

3. Введение

4. Комитет по правам человека - КПЧ

4.1. Общая статистика и географический анализ

4.2. Статьи, в которых упоминаются вопросы коррупции

4.2.1. Статья 2: коррупция в общем

4.2.2. Статья 6: коррупция, связанная с правом на жизнь

4.2.3. Статья 7,9 и 10: коррупция в пенитенциарных учреждениях

4.2.4. Статья 8: коррупция, связанная с торговлей людьми

4.2.5. Статья 14: коррупция в судебной системе

4.2.6. Статья 25: эффективное участие в общественной жизни, нарушаемое коррупцией

4.2.7. Статья 26: недискриминация

4.2.8. Другие статьи

4.3. Примеры рекомендаций Комитета по правам человека по коррупции

5. Комитет по экономическим, социальным и культурным правам - CESCR (КЭСКИ)

6. Комитет против пыток - CAT (КПИ)

7. Комитет по ликвидации расовой дискриминации - CERD (КЛРД)

8. Комитет по ликвидации дискриминации в отношении женщин - CEDAW (КЛДЖ)

9. Комитет по правам ребенка - CRC (КПР)

10. Комитет по правам инвалидов - CRPD (КПИ)

11. Комитет по трудовым мигрантам - CMW (КТМ)

12. Комитет по насильственным исчезновениям - CED (КНИ)

13. Подкомитет по предупреждению пыток - SPR (ППП)

14. Общие выводы

Приложение

2. Список сокращений

CAT (КПП)	Комитет против пыток
CED (КНИ)	Комитет по насильственным исчезновениям
CEDAW (КЛДЖ)	Комитет по ликвидации дискриминации в отношении женщин
CERD (КЛРД)	Комитет по ликвидации расовой дискриминации
CESCR (КЭСКИ)	Комитет по экономическим, социальным и культурным правам
CMW (КТМ)	Комитет по трудовым мигрантам
COBS (ЗЗ)	Заключительные замечания
CRC (КПР)	Комитет по правам ребенка
CPRD (КПИ)	Комитет по правам инвалидов
HRCtee (КПЧ)	Комитет по правам человека
Реком.	Рекомендации
SPT (ПКПП)	Подкомитет по предупреждению пыток
TB (ДО)	Договорной орган
UNCAC (КПК ООН)	Конвенция против коррупции ООН

3. Введение

Эксперты и специалисты во всем мире признают, что коррупция препятствует обладанию гражданскими, политическими, социальными и экономическими правами. Коррупция продолжает оказывать разрушающее действие на реформы правосудия и ответственность и остается как двигателем нарушения прав человека, так и преградой для государств для выполнения договорных обязательств в области прав человека.

Несмотря на то, что повсеместно признано, что вопросы коррупции связаны с правами человека, коррупция редко упоминается непосредственно договорными органами ООН.

Комитет по правам человека ООН исторически связывал коррупцию с судебной независимостью в рамках статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах. Другие аспекты затрагиваются не часто. Остальные договорные органы имеют также ограниченное видение.

Цель настоящей статьи заключается в том, чтобы проанализировать замечания и рекомендации (Заключительные замечания) в обзорах государств, которые касаются коррупции в период с 2007 по 2017 годы, для того, чтобы получить четкое видение подхода договорных органов ООН к данной проблеме.

Исследование было проведено на основании данных, представленных в Универсальном индексе по правам человека (<http://uhri.ohchr.org/>) в 2018¹ году и охватывает период с 2007 по 2017, за исключением случаев, когда договорные органы начали работать только после 2007 года. В отношении некоторых договорных органов не все данные, которые относятся к периоду, начиная с 2017 года, являются доступными. Мы исследовали упоминание некоторых ключевых терминов в Заключительных замечаниях данных механизмов: коррупция, отмывание денег, незаконное приобретение активов/средств/богатства, возвращение активов, взяточничество, взятки, хищение, хищение и растрата средств, нецелевое расходование средств, торговля и злоупотребление влиянием в коммерческих целях, злоупотребление полномочиями, незаконное обогащение/незаконный оборот и поток денежных средств, конфиденциальность банковской информации, клептократия (правление воров), семейственность, кумовство, захват имущества, бандитизм, насильственный территориальный захват государства, подкуп, подстрекательство к совершению преступления, вымогательство, шантаж разоблачением из-за половой жизни, мошенничество и уклонение от уплаты налогов.² Список содержит определенные слова, которые используются в Конвенции против коррупции Организации Объединенных Наций (UNCAC) и другие дополнительные соответствующие слова.

¹ Данные, представленные на сайте, от 15 мая 2018 года.

² При упоминание термина 'коррупция' в данном документе, мы имеем ввиду все термины, перечисленные в списке.

4. Комитет по правам человека - КПЧ

4.1 Общие статистические данные и географический анализ

Комитет по правам человека проводил обзор 177 государств в период с 2007 по 2017 годы. При проведении 177 обзоров Комитет ссылается на коррупцию 64 раза или в 36% случаев, из которых 60 являются выражением озабоченности, 34 рекомендациями и 3 относятся к положительным аспектам. 33 Заключительных замечания содержат как озабоченность, так и соответствующую рекомендацию. В других 28 случаях (64-33-3) никакие рекомендации не были приняты Комитетом, несмотря на то, что коррупция связана с выражением беспокойства (44% из 64 случаев). Причина, почему Комитет не принимает систематически рекомендации по вопросам, вызывающим озабоченность, связанным с коррупцией, остается неясной.

Государства, в отношении которых Комитет выражает беспокойство по вопросам коррупции, разделены географически следующим образом³:

- **Европа:** 24/64 или 37,5% - Босния и Герцеговина, Румыния, Молдова, Азербайджан, Российская Федерация, Грузия, Албания, Армения, Болгария, Польша, Македония и Сан Марино
- **Азия:** 18/64 или 28% - Тайланд, Туркменистан (в 2017 и 2012 году), Бангладеш, Казахстан, Узбекистан, Камбоджа, Кыргызстан, Таджикистан, Индонезия, Китай, Макао и Монголия
- **Африка:** Камерун, Буркина Фасо, Бенин, Код д'Ивуар, Сьерра Леоне, Чад, Ангола, Кабо Верде, Кения, Руанда, Тунис и Судан
- **Америка:** Доминиканская Республика, Гондурас, Ямайка, Боливия и Парагвай
- **Средний Восток:** 1/64 или 1,5% - Йемен
- **Океания:** 0

В течение последних лет отмечается тенденция в том, что вопрос коррупции становится более преобладающим в Заключительных замечаниях Комитета по правам человека ООН: в 2017 году Комитет отметил вопросы коррупции 9 раз (14% или 9/64), 10 раз в 2016 году (15,5%), 6 раз в 2015 году (9,5%), 5 раз в 2014 году (8%), 9 раз в 2013 (14%) году, 5 раз в 2012 и 2011 году (дважды 8%), 2 раза в 2010 году (3%), 8 раз в 2009 году (12,5%), 3 раза в 2008 году (4,5%) и два раза в 2007 году (3%).

4.2. Статьи, по которым вопросы коррупции упоминаются.

В период с 2007 по 2017 годы коррупция упоминалась 64 раза. Комитет по правам человека не имеет четкой определенной формулировки рекомендации по коррупции, которую он бы использовал систематически. Иногда рекомендации являются достаточно детальными, а иногда состоят только из одного предложения, которое гласит 'боритесь с коррупцией'. Иногда дается ссылка на несколько статей, а иногда только на одну. При этом не ясно, в чем именно различие между этими двумя случаями.

3. Иногда Комитет выражает несколько раз озабоченность по вопросу коррупции в отношении одного Государства.

На протяжении многих лет (2007-2017) мы не можем обнаружить четкую тенденцию в формулировке рекомендаций или указанных статей. Однако Комитет начал ссылаться и на некоторые другие вопросы в течение последних лет и объединять больше статей Пакта по определенной теме.

4.2.1. Статья 2: коррупция в общем

В течение последних десяти лет статья 2 в связи с вопросом коррупции упоминалась в 34% (22/64), отдельно или в связи с другими статьями. Статья 2 устанавливает правовую рамку Пакта, запрещает дискриминацию и гарантирует эффективное средство правовой защиты.

Статья 2 сочетается часто со статьей 14 (право на справедливый суд), когда речь идет о коррупции, но иногда она указывается как сама по себе. Так произошло в отношении Македонии (2008) и в Чаде (2009), например, когда коррупция являлась проблемой в общем. Комитет использовал одну и ту же формулировку в обоих Заключительных замечаниях: коррупция имеет негативное влияние на полное обладание правами, которые гарантированы в Пакте. Статья 2 упоминалась также при обзоре Китая, Макао в 2013 году: Комитет выражал озабоченность касательно мандата Комиссии против коррупции.

Рекомендации о статье 2 формулируются отличным образом в соответствии с ситуацией: касательно **Македонии** (2008), Комитет рекомендовал "продолжить усилия по борьбе с коррупцией таким образом, чтобы отношения и позиции в обществе изменились, и коррупция не воспринималась как неизбежное явление", в то время как касательно **Чада** (2009) Комитет рекомендовал "предпринять все необходимые и соответствующие меры для эффективной борьбы с хищением государственного имущества, вымогательством, мерами по изменению структуры и принципов поведения в обществе таким образом, чтобы коррупция больше не рассматривалась как неизбежное явление". Третий пример касался мандата Уполномоченного Комиссии против коррупции в **Китае, Макао** (2013).

Когда **статья 2 совмещается со статьей 14**, Комитет выражает беспокойство по аналогичным вопросам, которые используются в случае применения статьи 14 в качестве правовой основы. Таким образом, не представляется ясным, что именно статья 2 добавляет к анализу. Таким образом это произошло касательно **Румынии** (2017), **Азербайджана** (2016), **Казахстана** (2016 и 2012), **Бенина** (2015), **Индонезии** (2013), **Парагвая** (2013), **Туркменистана** (2012) и **Российской Федерации** (2009).

Комитет также добавляет другие статьи, когда говорит о коррупции в судебной системе: статья 9 (Таджикистан, 2013) и статьи 25 и 26 (**Камерун**, 2017).

Комитет также объединяет статью 2 с **другими статьями**: со статьей 25 касательно **Боснии и Герцеговины**, со статьями 3, 26 и 27 касательно **Бангладеша** (2017), со статьями 19, 21 и 26 касательно **Азербайджана** (2016), со статьями 9, 12, 17 и 26 касательно **России** (2015), со статьями 7, 9, 14 и 17 касательно **Грузии**, со статьями 22 и 26 касательно **Кыргызстана** (2014), со статьей 14 и 26 касательно **Йемена** (2012) и со статьями 7 и 9 касательно **Польши** (2010).

С годами Комитет начал ссылаться на другие статьи в дополнение к обычно используемым

статьям касательно коррупции и объединять больше статей, чем ранее.

4.2.2. Статья 6: коррупция в связи с правом на жизнь

В отношении **Узбекистана** Комитет ссылается на **статью 6**, которая гарантирует право на жизнь. Озабоченность была выражена в связи с отсутствием расследования смертельных случаев в условиях принудительного труда. Статья 6 также упоминалась в отношении **Тайланда** (2017 год), поскольку смертная казнь является законной в Тайланде за преступления, связанные с коррупцией, в то время, как оно не является одним из самых серьезных преступлений в соответствии с позицией Комитета.

Комитет также выразил обеспокоенность в отношении ситуации в **Судане** (2007), где преступление за хищение и растрату карается смертной казнью.

Статья 6 **объединяется со** статьями 7 и 14 также. Таким образом произошло отношении **Буркина-Фасо** (2016), когда Комитет выразил беспокойство в отношении добровольных народных дружин. В отношении **Туниса** Комитет выразил беспокойство касательно отмывания денег в связи с борьбой против терроризма.

Комитет объединяет также статью 6 со статьями 7, 9 и 10 в отношении **Бангладеша** (2017), когда выражает беспокойство по вопросу вымогательства в центрах задержания.

В заключении, статья 6 объединяется со статьей 25 в Заключительных замечаниях в отношении **Гондураса** (2017). Комитет упоминает право на жизнь в связи с мошенничеством во время выборов.

4.2.3. Статьи 7, 9 и 10: коррупция в пенитенциарных учреждениях

Комитет выражает также регулярно беспокойство касательно коррупции в тюрьмах или пенитенциарных исправительных учреждениях. Он применяет различные статьи Пакта в качестве **правовой основы** по данному вопросу: статьи 7 (запрет пыток), 9 (право на свободу и безопасность) и 10 (гуманное обращение с лицами, лишеными свободы). Не представляется ясным, в соответствии с каким критерием Комитет выбирает одну из статей в определенных ситуациях, и какие именно статьи для других ситуаций. Данные статьи упоминаются в Заключительных замечаниях в отношении **Бангладеша** (2017), **Боливии** (2013), **Камбоджи** (2015), **Польши** (2010), **Грузии** (2014), **Азербайджана** (2016) и **Болгарии** (2011).

В Заключительных замечаниях в отношении **Кении** (2012) и **Албании** коррупция среди сотрудников правоохранительных органах упоминается в соответствии со статьей 9. Комитет выразил беспокойство касательно безнаказанности в **Грузии** в соответствии со статьями 2, 7, 9, 14 и 17. В отношении **Азербайджана** предмет беспокойства касался запугивания и шантажа в соответствии со статьями 7, 9, 10, 14 и 19.

Рекомендации касательно коррупции в пенитенциарных учреждениях были представлены различным образом в словесном выражении. В отношении Азербайджана (2016) Комитет не был конкретен и порекомендовал государству ‘бороться с коррупцией’. В отношении **Камбоджи** обеспечить независимое и своевременное расследование и соответствующее судебное преследование государственных официальных лиц, которые несут ответственность за коррупцию в пенитенциарной системе’. Рекомендация касательно **Болгарии** (2011) была аналогичной, но она также включает расследования и судебное

преследование отдельных лиц, ответственных за коррупцию в пенитенциарной системе. Более того, Комитет использует статьи 7, 9 и 10 в качестве правовой основы по данному вопросу, но не представляется ясным, почему или когда каждая основа выбирается. Комитет рекомендовал **Боливии** (2013) осуществлять на постоянной основе эффективный контроль всех тюремных учреждений и расследовать любые случаи насилия или вымогательства среди заключенных, а также преследовать в уголовном и судебном порядке лиц, ответственных за коррупцию, и применять соответствующие меры.

4.2.4. Статья 8: коррупция в связи с торговлей людьми

Статья 8, которая **запрещает рабство**, упоминается дважды: в отношении **Казахстана** (2016) и **Узбекистана** (2015). Комитет выразил беспокойство в отношении коррупции, связанной с торговлей людьми в обоих случаях.

Однако обе рекомендации имеют различный фокус. Комитет рекомендовал Узбекистану ‘обратить внимание на коррупцию в хлопковой промышленности’, в то время как Казахстану рекомендовано ‘обратить внимание на коррупцию в области правоохранительной деятельности, связанной с торговлей людьми’.

4.2.5. Статья 14: коррупция в судебной системе

В подавляющем **большинстве** случаев озабоченность касательно коррупции упоминается по статье 14, а именно праву на справедливый суд (59%, 38/64). Речь идет в основном о систематической коррупции в судебной системе, отсутствии независимости судей и процедуры их назначения, выборов, увольнения и продвижения в рамках судебной системы.

Комитет выражал озабоченность по данному вопросу касательно **Камеруна** (2017), **Туркменистана** (2017 и 2012), **Румынии** (2017), **Молдовы** (2016 и 2011), **Ямайки** (2016), **Буркина Фасо** (2016), **Казахстана** (2016 и 2011), **Бенина** (2015), **Код-д'Ивуар** (2015), **Камбоджи** (2015), **Кыргызстана** (2014), **Сьерра Леоне** (2014), **Чада** (2014 и 2009), **Таджикистана** (2013), **Индонезии** (2013), **Парагвая** (2013), **Боливии** (2013), **Албании** (2013), **Анголы** (2013), **Армении** (2012), **Кабо Верде** (2012), **Йемена** (2012), **Болгарии** (2011), **Монголии** (2011), **Азербайджана** (2016 и 2009), **Российской Федерации** (2009), **Руанды** (2009) и **Грузии** (2007).

В данных случаях статья 14 является зачастую только **правовым основанием**, но иногда она сочетается с другими статьями Пакта (2, 25, 26 и др.). Словесная формулировка данных рекомендаций не является систематической, при этом отсутствуют значительные заметные различия между случаями, когда статья 14 является единственной применимой статьей или когда она сочетается с другими статьями.

В Заключительных замечаниях по **Йемену** упоминается статья 26 вместе со статьей 2 и 14 касательно повсеместной коррупции в судебной системе. Комитет не обозначил четко, почему данная статья, которая гарантирует запрет дискриминации, была упомянута в этом случае.

В случаях, когда статья 2 совмещается со статьей 14, Комитет выражает озабоченность касательно аналогичных вопросов в отличие от случаев, когда только статья 14 применяется в качестве правового основания. Таким образом, не ясно, что статья 2 добавляет к анализу. Таким образом было в случае с **Румынией** (2017), **Азербайджаном** (2016), **Казахстаном**

(2016 и 2012), **Бенином** (2015), **Индонезией** (2013), **Парагваем** (2013), **Туркменистаном** (2012) и **Российской Федерацией** (2009).

Некоторые элементы повторялись в течение многих лет в различных **рекомендациях** по теме коррупции в связи с правом на справедливый суд. Комитет рекомендует Государству бороться, сражаться или искоренить коррупцию, однако зачастую без определенного уточнения, каким образом это сделать. Таким образом произошло в случае с **Буркина Фасо** (2016), **Бенином** (2015), **Кот-д'Ивуар** (2015) и **Анголой** (2013), всеми Африканскими странами. В случае, если имеется уточнение, Комитет фокусируется на расследованиях, судебных преследованиях и наказаниях нарушителей, включая причастных обвиняемых судей или судебных работников. Тот факт, что нарушители должны нести уголовную ответственность вдобавок к дисциплинарным мерам, был упомянут дважды: в **Боливии** (2013) и **Йемене** (2012). Только в одном случае Комитет рекомендует, чтобы тема по борьбе с коррупцией была включена в программу обучения судей, и это произошло в случае с **Азербайджаном** (2016). И, наконец, в Заключительных замечаниях по **Камеруну** в 2017 году Комитет сослался на статьи 2, 14, 25 и 26. Существуют некоторые очень хорошие рекомендации, которые могут послужить примером для других договорных органов ⁴.

Некоторые вопросы, вызывающие озабоченность, касаются статьи 14 **более широком смысле** и в связке с другими статьями Пакта. В случае **Азербайджана** (2016) Комитет выражал озабоченность касательно принуждения и запугивания (статьи 7, 9, 10, 14 и 19), в **Буркина Фасо** (2016) касательно добровольных народных дружин (статьи 6, 7 и 14), в **Грузии** (2014) касательно безнаказанности (статьи 2, 7, 9, 14 и 17), в **Албании** касательно коррупции (статьи 2, 9 и 14) и в отношении **Туниса** (2008) касательно отмывания денег в связке с борьбой с терроризмом (статьи 6, 7 и 14).

4.2.6. Статья 25: Эффективное участие в общественной жизни, нарушенное коррупцией

Комитет сослался на статью 25 в связке со статьей 2 в Заключительных замечаниях по **Боснии и Герцеговине** (2017). В соответствии с заключением Комитета коррупция среди государственных должностных лиц приводит к нарушению эффективного участия в общественной жизни. Комитет рекомендовал Государству активизировать его усилия по борьбе с коррупцией, особенно среди государственных служащих для обеспечения эффективного участия в общественной жизни'.

Как указано выше, Комитет сослался также на статью 25 в Заключительных замечаниях по **Гондурасу (2017) в связке со статьей 6 по праву на жизнь**. Предметом озабоченности явилось мошенничество во время выборов, которое представляло собой нарушение права на эффективное участие в общественной жизни.

Он касается также статьи 25 в Заключительных замечаниях по **Доминиканской Республике**, в которых указывается, что коррупция, безнаказанность за данные действия существует в правительстве, а также доступ к основным услугам не гарантируется. Комитет порекомендовал провести расследование случаев коррупции и принять во внимание рекомендации UNCAC. Это был единственный случай, данная рекомендация не была дана ни одним другим договорным органом.

4.2.7. Статья 26: недискриминация

Комитет ссылается на статью 26 в различных Заключительных замечаниях, **всегда в связке с другими статьями Пакта**. В отношении **Бангладеша** (2017) Комитет выражал беспокойство касательно дискриминации религиозных меньшинств и вымогательства взяток у представителей данных групп (согласно статьям 2, 3, 26 и 27). В отношении **Азербайджана** (2016) предметом озабоченности явилась дискриминация, связанная с безнаказанностью и поборами в соответствии со статьями 2, 19, 21 и 26. В отношении **России** (2015) Комитет выразил беспокойство касательно коррупции среди правоохранительных органов в связи с дискриминацией уязвимых групп (статьи 2, 9, 12, 17 и 26). В отношении **Кыргызстана** Комитет выразил беспокойство касательно ограничений, наложенных на НПО, в области борьбы с отмыванием денег (статьи 2, 22 и 26).

В заключении, как указано выше, Комитет выразил беспокойство касательно коррупции в судебной системе в **Йемене** (2012), без уточнения, почему статья 26 является одним из источников озабоченности.

4.2.8. Другие статьи

Статья 3, равные права женщин и мужчин, упоминается только один раз в отношении коррупции: в **Бангладеше** (2017) в связи с дискриминацией религиозных меньшинств. Такая же озабоченность касается также **статьи 27**, которая гарантирует права меньшинств.

Комитет сослался на **статью 12** в Заключительных замечаниях по **Узбекистану** коррупция в системе регистрации (прописка) представляет собой нарушение права свободу передвижения. Статья 12 упоминалась также в Заключительных замечаниях по **России** (2015) в отношении коррупции среди правоохранительных органов.

Комитет выразил также озабоченность по вопросу отмывания денег в связи с борьбой с терроризмом в **Сан Марино** (2008) в соответствии со **статьей 17**, которая защищает право на частную жизнь. Аналогичная статья упоминается также в Заключительных замечаниях по **России** которые указаны выше, и по **Грузии** (2014), когда Комитет выразил беспокойство по вопросу безнаказанности.

Статья 19 упоминается дважды в отношении коррупции в Заключительных замечаниях по **Азербайджану** (2016). Вопросы, упомянутые в рамках настоящей статьи, включают в себя угрозы, безнаказанность и дискриминацию. Последние два вопроса относятся к **статье 21**, которая гарантирует право на мирные собрания.

Комитет сослался на **статью 22** Заключительных замечаний по **Кыргызстану** (2014). Статья гарантирует свободу объединений и упоминается в отношении ограничений, которые налагаются на НПО в различных странах.

Статья 24, которая защищает права детей, упоминается в Заключительных замечаниях по **Узбекистану** (2015). Комитет выражал озабоченность по коррупции в области принудительного труда в хлопковой сфере.

4.3. Примеры рекомендаций Комитета по правам человека по вопросам коррупции

Комитет по правам человека не имеет систематического подхода по вопросам

коррупции. В результате рекомендации различаются в зависимости от страны, года и ситуации.

Иногда рекомендации являются очень расплывчатыми и короткими. Существуют различные примеры данной практики, которые представлены далее ⁵:

- Азербайджан: [CCPR/C/AZE/CO/4 \(CCPR, 2016\)](#)

23. Государство-участник должно (...) бороться с коррупцией в тюремных учреждениях и обеспечить, чтобы условия заключения соответствовали Пакту и Минимальным стандартным правилам ООН по обращению с заключенными (Правила Нельсона Манделлы).

- Буркина Фасо: [CCPR/C/BFA/CO/1 \(CCPR, 2016\)](#)

32. Государство-участник должно: (а) гарантировать эффективную независимость и беспристрастность судебной системы и активизироваться в направлении борьбы с коррупцией.

Однако иногда Комитет дает **более конкретные рекомендации**, которые являются более длинными, но делают более легкой для Государства имплементацию, поскольку Комитет раскрывает рекомендацию в части имплементации:

- Туркменистан: [CCPR/C/TKM/CO/2 \(CCPR, 2017\)](#)

31. (...) Государство-участник должно: (а) бороться эффективно с коррупцией в судебной системе, преследовать и наказывать нарушителей, включая судей, которые могут быть вовлечены в преступную деятельность;

- Азербайджан: [CCPR/C/AZE/CO/4 \(CCPR, 2016\)](#)

27. Комитет повторяет снова свою предыдущую рекомендацию (смотрите [CCPR/C/AZE/CO/3](#), параграф 12). Государство-участник должно предпринять все необходимые меры для охраны судебной независимости в законодательной области и на практике. На практике оно должно:

(а) Обеспечить, чтобы судебно-правовая система была полностью независима от исполнительной власти и функционировала с полной прозрачностью и в заключении обеспечить, чтобы на решения, которые затрагивают личную независимость судей, не оказывали влияние политические убеждения;

(b) Обеспечить, чтобы решения, связанные с выбором, привлечением к дисциплинарной ответственности, оценкой работы и постоянным назначением судей после испытательного периода были основаны на объективной критерии, который обеспечивался бы явно выражено законом;

(с) Активизировать свои усилия для эффективного продвижения и наказания нарушителей по коррупционным делам и обеспечить, чтобы тема по борьбе с коррупцией являлась частью программы обучения для судей;

(d) Обеспечить, чтобы независимый орган нес ответственность за привлечение к

дисциплинарной ответственности судей и чтобы достаточные правовые защитные меры присутствовали для предотвращения применения дисциплинарных мер против судей за незначительные нарушения и за неоднозначное противоречивое толкование закона.

- Боливия: [CCPR/C/BOL/CO/3 \(CCPR, 2013\)](#)

Государство-участник должно удвоить свои усилия для того, чтобы обеспечить правовые и практические гарантии судебной независимости и продолжить свои усилия для того, чтобы установить в качестве экстренных мер систему назначения судей и предоставления судебных услуг на основании критерия объективности и прозрачности, которые бы не противоречили праву на защиту вместе с независимым дисциплинарным режимом для судебной системы и прокуратуры. Оно также должно усилить свои усилия по борьбе с коррупцией, в частности в полиции и среди лиц, ответственных за управление судебной системой, осуществлять быстрое, тщательное, независимое и беспристрастное расследование всех случаев коррупции и привлекать не только к дисциплинарной, но и к уголовной ответственности лиц, которые были признаны виновными. Государство-участник должно также разрабатывать в качестве приоритетной меры национальную политику за сокращение количества не разрешенных судебных дел, увеличивая количество судов и назначая больше судей и общественных защитников, в особенности, в отдаленных районах. (...)

- Индонезия: [CCPR/C/IDN/CO/1 \(CCPR, 2013\)](#)

Государство-участник должно предпринимать эффективные меры для искоренения коррупции в сфере руководства судебной системы, включая предоставление судебной помощи. Государство-участник должно усилить свои попытки для обеспечения быстрого, тщательного и независимого расследования нарушений, связанных с коррупцией, в судебной системе и при предоставлении правовой помощи, а также преследовать и наказывать нарушителей, включая судей, которые могут быть связаны с противоправными действиями.

- Камерун: [CCPR/C/CMR/CO/5 \(CCPR, 2017\)](#)

Антикоррупционные усилия

9. Признавая меры, предпринимаемые Государством-участником для борьбы с коррупцией (Операция Эпервиер), Комитет выражает свою озабоченность тем, что коррупция является всеобъемлющей в Государстве-участнике. Также отчеты о том, что государственные органы власти, включая полицейских, судей, работников налоговой, образовательной сферы и здравоохранения, часть вымогают деньги у отдельных лиц в качестве условия за предоставление услуг, выражают озабоченность. Комитет принимает к сведению антикоррупционные меры, предпринимаемые Государством - участником, но выражает по-прежнему озабоченность нарушениями, которые связаны с тем, что данные меры зачастую неверно используются для того, чтобы преследовать определенных известных лиц, включая политических деятелей (статьи 2, 14, 25 и 26).

Государство-участник должно: (а) активизировать свои усилия по борьбе с коррупцией и обеспечить, чтобы коррупционные действия не оставались безнаказанными; (б) обеспечить,

чтобы все случаи коррупции расследовались независимым и беспристрастным судом и в применимых случаях соответствующие наказания в судебном порядке накладывались на нарушителей ; и (в) установить строгие стандарты для государственных служащих и обеспечить, чтобы лица, ответственные за коррупционные действия, привлекались к дисциплинарной ответственности и преследовались в судебном порядке.

⁵ ССРР/С/АЛБ/СО/2 (ССРР, 2013): “Государство-участник должно обеспечить полное соблюдение статьи 9 Пакта, и для выполнения данной цели (...) (б) Оно должно обеспечить немедленный доступ к адвокату после ареста и сражаться с коррупцией”; ССРР/С/АГО/СО/1 (ССРР, 2013): “Государство-участник должно усилить независимость судебной системы и сражаться эффективно с коррупцией. (...)”; ССРР/С/МКД/СО/2 (ССРР, 2008): (...) “продолжить усилия по борьбе с коррупцией таким образом, чтобы отношение в обществе изменилось и коррупция не воспринималась как неизбежное явление” (И т.д.)

4. Камерун, 2017, ССРР/С/СМР/СО/5: 10. Государство-участник должно: а) активизировать усилия для борьбы с коррупцией и исключения случаев безнаказанности; б) обеспечить независимое и беспристрастное расследование всех случаев коррупции и в соответствующих случаях судебное преследование и уголовное наказание для нарушителей; и (в) установить строгие стандарты для государственных лиц и обеспечить, чтобы лица, ответственные за такие коррупционные действия понесли дисциплинарное наказание и преследовались в судебном порядке.

5. Комитет по экономическим, социальным и культурным правам - КЭСКО

КЭСКО провел обзор 142 отчетов государств в период с 2007 по 2017 год, в которых коррупция отмечается как вопрос, выражающий беспокойство в 82 случаях (57%). 6 случаев из 82 имеют положительные аспекты. Количество случаев выражения беспокойства практически совпадают с количеством рекомендаций.

Страны, по которым Комитет выражает беспокойство по вопросу коррупции, географически распределены следующим образом^б:

- **Африка:** 33/82 = 40% - Тунис, Ангола, Кения, Намибия, Бурунди, Судан, Уганда, Гамбия, Марокко, Джибути, Габон, Того, Конго, Танзания, Мавритания, Камерун, Экваториальная Гвинея, Маврикий, Алжир, ДРК, Чад и Мадагаскар
- **Азия:** 20/82 = 24% - Камбоджа, Тайланд, Пакистан, Филиппины, Монголия, Таджикистан, Вьетнам, Непал, Индонезия, Китай, Узбекистан, Шри Ланка, Казахстан, Афганистан и Индия
- **Европа:** 18/82 = 22% - Македония, Италия, Словения, Монтенегро, Черногория, Румыния, Армения, Сербия, Украина, Албания, Азербайджан, Российская Федерация и Латвия
- **Америка:** 7/82 = 9% - Доминиканская Республика, Гондурас, Гвиана, Венесуэла, Парагвай и Колумбия
- **Средний восток:** 4/82 = 5% - Ливан, Ирак, Египет, Йемен
- **Океания:** 0%

В общем, создается впечатление, что КЭСКО осведомлен о данном вопросе, поскольку является органом, который выражает наибольшую озабоченность по вопросу коррупции среди всех договорных органов. В последних Заключительных замечаниях данному вопросу не уделяется больше внимания, чем ранее: Комитет упомянул коррупцию 3 раза - в 2017 году, 9 раз - в 2016 году, 13 раз - в 2015 году, 15 раз в 2014 году, 11 раз - в 2013 году, 5 раз - в 2012 году, дважды - в 2011 году, 10 раз в 2010 и в 2009 году, 4 раза в 2008 году и ни одного раза в 2007 году.

В тех 82 случаях, в которых коррупция упоминается в государственных отчетах, 6 случаев имеют положительные аспекты: они относятся к ратификации Государством UNCAC (Конвенции ООН против коррупции) (**Армения** 2014), установление национального плана действия по борьбе с коррупцией или определение национального органа власти (**Сербия** 2014, **Габон** 2013, **Албания** 2013), и принятие закона или поправок к существующим законам касательно коррупции (**Танзания** 2012, **Албания** 2013).

Наибольшая часть тревог (от 54 до 66%) КЭСКО связана со **статьей 2** или **статьей 2.1**. Данная тревога носит общий характер, отмечая, что коррупция является широко распространенной в государстве-участнике, и что коррупция имеет воздействие на осуществление экономических, социальных и культурных прав, КПП следует данной позиции также. Другие вопросы, вызывающие тревогу, связаны с доступом к здравоохранению или оплатой неофициальных сборов за услуги здравоохранения (статья 12, 6 случаев или 7%), коррупцией, связанной с доступом к пище, жилью или земельному участку (статья 11, 6 кейсов), коррупцией в судебной системе (10 кейсов или 12%), и коррупцией в системе социального обеспечения (статья 9, 3 кейса или 4%). Существуют

также несколько кейсов, в которых Комитет не упоминает определенную статью Пакта. Например, один из вопросов, вызывающих тревогу, связан со стигматизацией правозащитников, которые заявляют о коррупции (ДРК, 2009). В отношении этой же страны Комитет выражал беспокойство касательно нарушений трудового законодательства, связанных с коррупцией, без ссылки на определенную статью Пакта .

В общем, КЭСКП принимает **длинные рекомендации** по вопросу коррупции. Зачастую он дает общие рекомендации, которые согласуются с общими вопросами, вызывающими озабоченность, и тревогами. Данные рекомендации включают различные компоненты: обеспечить прозрачность, принять законы для укрепления правовой основы, обеспечить строгое соблюдение данных законов, увеличить уровень осведомленности среди судей, полицейских работников и общественности, государственных служащих, расследование нарушений, связанных с коррупцией, определение и освящение глубинных фундаментальных причин коррупции, защита разоблачителей, которые заявляют о нарушениях, и жертв коррупции и т.д. Данная тенденция идет в **направлении систематического подхода к коррупции**, которая содержит различные ключевые элементы для улучшения ситуации и является шагом в правильном направлении.

Однако, не все страны, в отношении которых выражается обеспокоенность общего характера, получают рекомендацию, содержащую список всех упомянутых мер. Зачастую некоторые из таких действий рекомендуются, но не ясно, почему некоторые государства просят о принятии больших действий, чем другие государства.

Среди всех мер, **повышение осведомленности** рекомендуется наиболее часто (30 раз), затем следует обеспечение прозрачности (27) и строгое соблюдение законов (24). КЭСКП также просит государства регулярно расследовать и преследовать в уголовном порядке противоправные нарушения, связанные с коррупцией (17), защищать информаторов и жертвы (12), выявлять коренные проблемы коррупции (10), организовывать тренинги (9) и принимать анти-коррупционные меры (7). Менее популярные меры заключаются в установлении механизма по мониторингу (5), увеличению ресурсов (5), независимости национального анти-коррупционного органа (5), оценке принятых мер (3), принятии национального плана против коррупции (3), повышении заработных плат (2), принятию руководящих инструкций (2), сбору статистики (2), повышению квалификации (1), помощи международным организациям (1), и учреждении Устава (1). Комитет рекомендует также часто ‘бороться с коррупцией’ и ‘предпринимать и усиливать меры’ (14), что является очень обширным. Более того, примечательно, что Комитет рекомендовал зачастую организовывать тренинги до 2010 года, но не сделал этого до сих пор.

Более того, несмотря на то, что некоторые аспекты проблемы указаны в данных общих рекомендациях, они остаются **неясными по-прежнему**. Договорной орган может быть более конкретными при рекомендации Государству для обеспечения прозрачности или определения и информирования о глубинных основополагающих проблемах коррупции. Кроме того, рекомендация, которая не соответствует вопросу общей тревоги, но относится к вопросу озабоченности в определенной области (например, коррупция в здравоохранении или коррупция, связанная с жильем), является очень обширной ⁷ (14 случая).

⁶ Зачастую Комитет выражает несколько тревог по коррупции в отношении 1 Государства.

КЭСКО является единственным Комитетом, который рекомендует иногда проводить **оценку принятых мер для искоренения коррупции** ⁸ (Тайланд 2015, Сербия 2014, Черногория 2014). Это должно происходить более часто, во всех договорных органах также. Также рекомендуется всегда оценить, соответствует ли определенные меры соразмерно бюджету, который был выделен для них, и проверить, являются ли они эффективными. В противном случае меры должны быть приняты.

КЭСКО рекомендует также иногда просить о **помощи международных организаций**, которые обладают определенной экспертизой по вопросам искоренения коррупции ⁹ (Шри-Ланка, 2010). Данная рекомендация могла бы быть более полезной для государств-участников, если бы она была более конкретной.

⁷ Йемен, E/C.12/YEM/CO/2 (CESCR, 2011): “Комитет рекомендует, чтобы государство-участник укрепило усилия и использовало доступные ресурсы для увеличения бюджетных ассигнований для системы социального страхования, включая привилегии по социальному страхованию, с целью обеспечения соответствующего стандарта жизни получателей. Комитет рекомендует также, чтобы государство-участник активизировало свои усилия по борьбе с коррупцией и незаконному присвоению государственных средств в области социального страхования, включая привилегии по социальному страхованию, и преследовало в судебном порядке ответственных лиц ;

“Черногория, E/C.12/MNE/CO/1 (CESCR, 2014): Комитет рекомендует, чтобы государство-участник: (а) увеличить бюджетные ассигнования на сектор здравоохранения для улучшения качества государственных услуг в области здравоохранения, и принять эффективные меры для борьбы с коррупцией в сфере здравоохранения;

⁸ Черногория, E/C.12/MNE/CO/1 (CESCR, 2014): Государство-участник должно в качестве приоритетной меры определять и указывать на глубинные причины коррупции и принимать все необходимые законодательные и политические меры для эффективной борьбы с коррупцией и связанной с ней безнаказанностью, включая случаи по расследованию коррупции и уголовному преследованию в случае коррупции на высоком уровне. Комитет рекомендует, чтобы государство - участник оценило влияние мер, предпринимаемых для борьбы с коррупцией, и предоставило подробную информацию в рамках следующего периодического доклада. Государство- участник должно также обеспечить, чтобы отдельные лица, которые проводят расследование и представляют доклад об организованном преступлении, были защищены эффективно от любой формы запугивания или насилия.

⁹ Шри-Ланка, E/C.12/LKA/CO/2-4 (CESCR, 2010): г) предпринимать все необходимые меры для борьбы с коррупцией и безнаказанностью, которые связаны с ней г) проводить обучающие мероприятия для полицейских работников и других правоохранительных органов, а также прокуроров и судей при применении анти-коррупционного законодательства, чтобы органы государственной власти на уровне законодательства и на практике работали прозрачно и обеспечивать, чтобы обвинительные кейсы были отданы в руки правосудия г) стремиться к сотрудничеству с международными организациями, обладающими специальным экспертным потенциалом в области борьбы с коррупцией, и требовать, чтобы государства-участники предоставляли подробную информацию в рамках следующего периодического доклада о прогрессе, достигнутом при борьбе с коррупцией и безнаказанностью.

КЭСКИ ссылается на **Индекс коррупции по международной прозрачности (Транспэрэнси Интернейшнл)** в одной рекомендации¹⁰, адресованной Таджикистану (2015). Это является единственным случаем ссылки в системе договорных органов.

Некоторые рекомендации КЭСКИ могут служить **примерами** для других договорных органов:

Тунис, 2016¹¹: “Комитет (...) рекомендует, чтобы с целью борьбы с коррупцией в системе здравоохранения пациенты были проинформированы об их правах посредством "хартии о правах пациентов", которая объясняла бы доступные средства для подачи жалобы в случае, если они стали свидетелями попытки коррупционных действий.”

Узбекистан, 2014: "Комитет рекомендует, чтобы государство-участник установило всестороннюю политику и механизм для борьбы и предотвращения коррупции на мелком и систематическом уровне, а именно следующим образом:

а) Ускорять процедуры принятия анти-коррупционного закона, национальной программы и плана действий, а также кодекса поведения для государственных учреждений;

б) Поддерживать прозрачный мониторинг коррупции, особенно в области здравоохранения, образования и регистрации по месту пребывания, и обеспечивать соответствующее соразмерное расследование случаев коррупции и своевременное быстрое наказание правонарушителей с применением соразмерных санкций;

в) Обеспечить безопасные, доступные и видимые каналы для представления докладов о коррупции, в частности, в области здравоохранения, образования и регистрации по месту жительства, а также эффективную защиту активистов и правозащитников, которые вовлечены в борьбу с коррупцией;

г) Проводить обучающие мероприятия для политиков, законодателей, сотрудников правоохранительных органов, гражданских служащих и государственных служащих, особенно, в области здравоохранения, образования и регистрации по месту жительства, а также по этике, экономической и социальной цене коррупции;

д) Проводить кампании, направленные на повышение осведомленности.”

- **Афганистан**, 2010: “Комитет рекомендует, чтобы государство - участник:
- а) приняло правовую основу на уровне законодательства для борьбы с коррупцией и безнаказанностью в соответствии с международными стандартами;
- б) проводило обучающие мероприятия по обучению законодателей, национальных и муниципальных гражданских служащих и сотрудников правоохранительных органов по вопросам экономической и социальной цены коррупции;
- в) предпринимало меры для расследования случаев, связанных с коррупцией;
- г) обеспечило прозрачность деятельности государственных органов на уровне законодательства и на практике и установило независимый механизм по мониторингу;
- д) разработало руководства и кодекс этики в сотрудничестве с соответствующими организациями и учреждениями; и
- е) проводило кампании по повышению осведомленности. Комитет требует, чтобы государство-участник предоставило подробную информацию в рамках следующего периодического доклада о достигнутом прогрессе в борьбе с коррупцией и

безнаказанностью и всеми препятствиями, с которыми оно столкнулось.”

¹⁰ Таджикистан , E/C.12/TJK/CO/2-3 (CESCR, 2015): Коррупция: Комитет остается озабоченным ввиду того, что несмотря на многочисленные меры, предпринимаемые Государством-участником, коррупция присутствует в государственном секторе, что может быть наглядно представлено нахождением государства-участника на 152 месте, занимаемом государством-участником среди 175 стран, 1 перечисленных в Индексе по восприятию коррупции от 2014 года Транспэрэнси Интернейшл (Международная Прозрачность) . Он озабочен также неэффективностью превентивных мер и ограниченным объемом расследуемых случаев коррупции, в частности тех, которые касаются лиц, которые находятся на более высоком уровне управления (статья 2, пункт 1).

¹¹ Тунис, E/C.12/TUN/CO/3 (CESCR, 2016): 49. Комитет просит Государство-участник проводить мониторинг на регулярной основе в отношении имплементации национальной стратегии по здравоохранению и эффективности систем, которые применяются на месте, для улучшения доступа к здравоохранению в отдаленных участках, в которых имеется недостаток в медицинских профессиональных работниках, измерять влияние систем на осуществление права на здоровье и предпринимать необходимые действия для исправления ситуации там, где это необходимо. Рекомендуются, чтобы с целью борьбы с коррупцией в системе здравоохранения пациенты были проинформированы о своих правах посредством "устава по правам пациентов", который объяснял бы доступные средства для подачи жалобы, если они свидетельствуют о предпринимаемых коррупционных действиях. Государство-участник должно гарантировать, чтобы каждый без дискриминации имел доступ к доступной медицинской помощи.

6. Комитет против пыток – КПП

КПП провел обзор 179 государственных докладов в период с 2007 по 2017, из которых в 46 случаях рассматривается коррупция (26%). Из этих 46 ссылок имеют место 4 положительных аспекта, 38 случая выражения озабоченности и 30 рекомендаций. 26 государственных обзора содержат как рекомендацию, так и озабоченность, 12 содержат выражение озабоченности, но без соответствующей рекомендации, и в 4 случаях дана рекомендация без выражения соответствующей озабоченности. Отсутствие соответствия между озабоченностью и рекомендациями является заметным, но оно присутствует у большинства договорных органов.

Государства, в отношении которых Комитет выразил обеспокоенность по вопросам коррупции, распределены географически следующим образом 12:

- **Азия:** 14/46 = 30.5% - Афганистан, Пакистан, Монголия, Китай, Китай Макао, Казахстан, Тайланд, Кыргызстан, Туркменистан, Камбоджа и Индонезия
- **Европа:** 8/46 = 17.5% - Армения, Македония, Сербия, Болгария, Босния и Герцеговина и Австрия
- **Африка:** 15/46 = 33% - Кабо Верде, Конго, Сьерра-Леоне, Буркина Фасо, Бурунди, Гвинея, Габон, Кения, Камерун, Чад и Бенин
- **Америка:** 7/46 = 15% - Аргентина, Боливия, Мексика, Парагвай, Никарагуа и Гондурас
- **Средний восток:** 2/46 = 4% - Ливан и Йемен
- **Океания:** 0%

Коррупция упоминается в 46 случаях, количество рекомендаций о коррупции в год остается **примерно одинаковым**. В 2007 году КПП не упоминал коррупцию. В 2008 и 2009 году имели место 4 и 6 случаев, в которых коррупция упоминалась, в то время как в 2010 году - только 2 случая. В 2011 году вдруг появилось 7 случаев (3 из которых имели положительные аспекты). В 2012 году в 3 обзорах коррупция упоминалась, и в 2013 году коррупция упоминалась только в 5 случаях. КПП выражал беспокойство по поводу коррупции в 6 странах в 2014 году, и в 3 странах в год - в 2015 и 2016 году. В 2017 году 6 государств получили рекомендацию по коррупции.

Как и в случае с Комитетом по правам человека, **коррупция в судебной системе** является проблемой, которая вызывает наибольшую озабоченность в настоящее время (14 случаев или 30,5%). В этих случаях Комитет зачастую ссылается на статью 2, однако иногда сочетает данную статью с другими статьями: 10, 11, 12, 13, 14 и 16. КПП ссылается также зачастую на коррупцию в местах заключения (14) и среди правоохранительных органов (11). В 2 случаях Комитет выражал озабоченность касательно органа, ответственного за борьбу с коррупцией (Комиссия или орган против коррупции), его мандате или ресурсах. Комитет выражал также дважды беспокойство по поводу коррупции, связанной с обращением с беженцами и лицами, ищущими убежище. Некоторые другие вопросы были упомянуты только один раз: коррупция среди сотрудников органов безопасности, в области торговли людьми, принудительных исчезновений, запугивания, борьбы с терроризмом и коррупции, которая ограничивает право на доступ к адвокату.

Среди 46 случаев, в которых коррупция упоминается в Замечаниях общего порядка, 4 имеют

положительные аспекты: ратификация UNCAC **Камбоджей** (2011), учреждение Комиссии против коррупции в **Индонезии** (2008), принятие закона против коррупции в **Камбодже** (2011) и разработка национального плана по борьбе с коррупцией в **Болгарии** (2011).

Большинство рекомендаций КПП являются слишком обширными, но он является единственным органом, который иногда запрашивает информацию по данному вопросу¹³ (но не всегда). В 2012 году **Армения** получила длинную рекомендацию по условиям заключения, но коррупция упоминается только в последнем предложении: “(Государство) должно предпринимать меры для искоренения коррупции в тюрьмах”¹⁴. Это не дает больше руководств Государствам и не разъясняет им, какие действия предпринимать для достижения данной цели.

Однако некоторые рекомендации подробно представлены и описывают подробно действия, которые Государство может принять. Например, **Камбоджа** получила в 2011 году очень хорошую рекомендацию, которая облегчает ее имплементацию для Государства¹⁵:

- а) предпринять немедленные и срочные меры для искоренения коррупции во всей стране, что является одним из наиболее серьезных препятствий соблюдению законности и имплементации Конвенции
- б) такие меры должны включать эффективную имплементацию анти-коррупционного законодательства и эффективную операционализацию анти-коррупционного подразделения, которое должно состоять из независимых членов
- в) улучшить их компетенцию по расследованию и уголовному преследованию случаев, связанных с коррупцией
- г) установить программу защиты свидетелей и информаторов для оказания помощи в обеспечении конфиденциальности и защите тех, кто сообщает о нарушениях, связанных с коррупцией, и ведет соответствующие дела, и обеспечить, чтобы достаточное финансирование было предоставлено для эффективного функционирования
- д) проводить обучение и программы по повышению квалификации для полицейских и других сотрудников правоохранительных органов, прокуроров и судей, по вопросу строгого применения анти-коррупционного законодательства, а также соответствующих профессиональных кодексов по этике и принимать эффективные механизмы для обеспечения прозрачности в поведении государственных служащих в законодательной области и на практике
- е) представлять отчеты о достигнутом прогрессе и о сложностях, с которым столкнулись, в области борьбы с коррупцией
- ж) предоставлять информацию по количеству официальных лиц, включая высокопоставленных государственных служащих, которые были подвергнуты преследованию и наказаны в связи с совершенными коррупционными преступлениями
- з) активизировать свои усилия для установления и обеспечения полностью независимой и высококвалифицированной судебной системы в соответствии с международными стандартами и обеспечить, чтобы вмешательство по политическим мотивам было исключено
- и) предоставить информацию по положениям Анти-коррупционного закона, который указывает на

¹² Иногда Комитет выражает многочисленные тревоги по отношению к одной стране.

¹³ Казахстан, САТ/С/КАЗ/СО/3 (САТ, 2014): Государство-участник должно: (f) Предоставить Комитету всеобъемлющую детальную с разбивкой информацию по количеству расследований, уголовных преследований и вынесенных решений, которые были вынесены в связи с торговлей людьми, а также по предоставлению компенсации жертвам и по мерам, принятым для борьбы с коррупцией среди правоохранительных органов.

¹⁴ Армения, САТ/С/АРМ/СО/3 (САТ, 2012): Государство-участник должно продолжить предпринимать эффективные меры для улучшения условий в местах заключения под стражей и уменьшения переполненности в таких местах. Комитет рекомендует, чтобы Государство-участник активизировало свои усилия для исправления ситуации, связанной с переполненностью тюрем, в частности, путем применения альтернативных мер наказания в соответствии с Минимальными стандартными правилами ООН в отношении мер, не связанных с тюремным заключением [Токийские правила] и предоставить в Комитет информацию касательно любых услуг по пробации, установленных в качестве альтернативных мер наказания, условно-досрочному наказанию и реабилитации. Государство-участник должно предпринять необходимые меры для искоренения любых форм насилия или дискриминации против заключенных по мотивам сексуальной ориентации или национальности, включая все неправомерные и дискриминационные действия, предпринятые лицами, содержащимися в тюрьмах, против других заключенных. Оно должно установить конфиденциальную систему для получения и обработки жалоб, касающихся пыток или жестокого обращения, и обеспечить, чтобы система была установлена во всех местах лишения свободы. Государство-участник должно обеспечить в дальнейшем, чтобы все полученные жалобы расследовались своевременно, беспристрастно и эффективно и чтобы нарушители были наказаны с применением соответствующих мер наказания. Государство-участник должно обеспечить, чтобы группа по мониторингу полиции имела доступ ко всем полицейским участкам, включая возможность проводить не объявленные посещения. Государство должно также предпринимать эффективные меры для проведения постоянного контроля всех мест заключения, включая существующие и доступные услуги в сфере здравоохранения и должно предпринимать меры для искоренения коррупции в тюрьмах.

¹⁵ Камбоджа, САТ/С/КНМ/СО/2 (САТ, 2011)

7. Комитет по ликвидации расовой дискриминации – CERD (КЛРД)

КЛРД выразил озабоченность по вопросам коррупции 10 раз в отношении 208 государств, которые проходили обзор в период с 2007 по 2017 год (5%). Комитет упоминает один положительный аспект в Чаде (2013): принятие закона для искоренения коррупции¹⁶. В 6 случаях, когда была выражена озабоченность, соответствующие рекомендации предоставлены, но в 3 случаях - нет.

В 10 случаях, когда коррупция упоминается, 4 адресованы странам Азии (**Монголия, Казахстан** в 2014 и 2010 году и **Камбодже**, или 40%), 3 адресованы странам Африки (**Чад**, в 2013 и в 2009 годах, или 30%), и 3 - странам Европы (**Российская Федерация, Азербайджан и Болгария**)¹⁷.

С годами Комитет принимал **все меньше и меньше** рекомендаций, связанных с коррупцией: 3 - в 2009 году, 2 - в 2010 году, 3 - в 2013 году, 1 - в 2014 году и 1 - в 2016 году. Однако, сами рекомендации являются достаточно детализированными и не очень пространными. Например, Комитет порекомендовал **Камбодже** в 2010 году обеспечить, чтобы судебная система находилась не под контролем государства, и улучшить возможности для расследования коррупционных дел¹⁸.

Их этих 10 случаев один имеет положительный аспект: Комитет поблагодарил **Чад** за принятие закона против коррупции в 2013 году. 5 случаев из 10 были связаны с **коррупцией в судебной системе** (статьи 2 и 6 Конвенции). Также имеются 2 случая, когда озабоченность была выражена в связи с вымогательством у рабочих мигрантов, и один случай по коррупции среди правоохранительных органов. Последний случай касался имплементации национальной стратегии против коррупции¹⁹.

16. Чад, CERD/C/TCD/CO/16-18 (CERD, 2013): В. Положительные аспекты: 4. Комитет отмечает с интересом изменения, ведущие к развитию, в законодательной и институциональной области, в государстве-участнике с момента подачи последнего периодического отчета, которые должны помочь в борьбе с дискриминацией, в частности: (с) Постановление № 011/PR/2012, которое отменяет Акт № 004 и касается устранению коррупции, незаконного обогащения и соответствующих правонарушений;

17. Иногда Комитет выражает тревогу много раз в отношении одного Государства.

18. Камбоджа, CERD/C/KHM/CO/8-13 (CERD, 2010): Комитет рекомендует, чтобы государство-участник продолжило и активизировало свои усилия по укреплению и гарантированию независимости судебной власти и обеспечило, чтобы она не находилась под политическим контролем и была без вмешательства посредством раннего принятия соответствующих законов о реформах. Комитет рекомендует в дальнейшем, чтобы государство-участник предпринимало шаги для усиления своего потенциала по расследованию и принятия соответствующих дисциплинарных действий по делам о некомпетентности и коррупции .

19. Азербайджан, 2009.

8. Комитет о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин – КЛДЖ

КЛДЖ издал 277 отчетов об обзорах государств в период с 2007 по 2017 год, из которых коррупция упоминается в 25 случаях (9%). Из тех 25 случаев 23 случая представляют собой выражение тревоги, из которых 12 имеют соответствующую рекомендацию, и 2 - положительные аспекты.

Большинство тревог/рекомендаций адресованы **странам Африки (8/25 или 32% - Нигерия, Кения, Либерия, Габон, Бенин и Уганда)**, а также **странам Азии (6/25 или 24% - Тайланд, Шри-Ланка, Мьянма, Камбоджа и Афганистан)**, **странам Европы (6/25 - Украина, Беларусь, Российская Федерация и Грузия)** и, в заключении, **странам Латинской Америки (4/25 или 16% - Гватемала, Гондурас, Мексика и Эквадор)**²⁰.

В течение последующих лет КЛДЖ не сделал много рекомендаций по коррупции: 1 беспокойство было выражено в 2008 году, 1 - в 2010 году и 1 - в 2012 году. В 2013 году Комитет упоминал коррупцию 5 раз. В 2014 году Комитет выражал беспокойство по вопросам коррупции в 2 случаях и в 2015 и 2016 году - 3 раза каждый год. Однако, **в 2017 году Комитет выразил озабоченность сразу 9 раз** по данному вопросу (3 из них в отношении Украины). Имеется надежда, что данная тенденция будет продолжаться в течение следующих лет.

Большая часть тревог связана с **доступом к средствам правовой защиты или доступом к правосудию (8)**. Коррупция, связанная с похищением людей и насилием в отношении женщин, была рассмотрена в 5 случаях, когда была выражена обеспокоенность. 2 случая касались коррупции, связанной с женщинами, занимающимися проституцией. Некоторые вопросы явились темой одного вопроса, вызывающего беспокойство: коррупция, связанная с программами помощи коренному населению, национальная комиссия по правам человека, коррупция среди правоохранительных органов и вооруженных сил, трудоустройство и прием на работу в сфере предоставления государственных услуг и среди сотрудников системы здравоохранения. Положительный аспект был упомянут два раза: ратификация КООНПК²¹ и принятие Национального плана действий²².

КЛДЖ **не представил конкретных рекомендаций**. Большинство из них касаются просьбы Государствам расследовать случаи, связанные с коррупцией²³. Некоторые из них рекомендуют Государству усилить меры против коррупции, что также не является конкретной рекомендацией²⁴.

20. Иногда Комитет выражает обеспокоенность несколько раз в отношении одного Государства.

21. Афганистан, 2013.

22. Эквадор, 2008.

23. Например, Камбоджа, КЛДЖ, 2013): 13. Комитет просит Государство-участник: с) Продолжить расследовать и осуществлять уголовное преследование по коррупционным преступлениям в органах управления правосудием и наказывать нарушителей соответствующих случаях.

24. Например, Габон, CEDAW/C/GAB/CO/6 (КЛДЖ, 2015): 17. Комитет рекомендует, чтобы государство-участник (б) Усилило меры против коррупции .

9. Комитет по правам ребенка - CRC (КПР)

КПР провел обзор 214 отчетов государств-участников в период с 2007 по 2017 годы. В данных случаях коррупция упоминалась 89 раз или **41,5%**, в качестве вопроса, вызывающего тревогу, - (75), в положительном ключе - (2) и в качестве рекомендации (72).

Представляется, что с годами КПР стал **осведомлен** по вопросам коррупции. Из 2 рекомендаций по коррупции в 2007 году и 3 в 2008 году, они выразили озабоченность 7 раз в 2009 году и 11 в 2010 году. Затем вопросы, вызывающие озабоченность, были выражены в 9 случаях в 2011 году, 19 - в 2012 году (из которых 4 адресованы Либерии и 4 Азербайджану) и 5 в 2013 году. В 2014 году коррупция упоминалась в 8 случаях и в 2015 году - в 10 случаях. В 2016 году КПР упоминает коррупцию 12 раз и в 2017 году - 3 раза.

Государства, в которых Комитет выражает озабоченность по вопросам коррупции, распределены географически следующим образом ²⁵:

- **Азия:** 24/89 = 27% - Пакистан, Непал, Бангладеш, Туркменистан, Индия, Кыргызстан, Узбекистан, Китай, Вьетнам, Мьянма, Тайланд, Камбоджа, Афганистан, Шри-Ланка, Монголия, Таджикистан и Филиппины
- **Европа:** 15/89 = 17% - Латвия, Хорватия, Албания, Греция, Азербайджан, Италия, Украина, Болгария, Румыния и Молдавия
- **Африка:** 32/89 = 36% - Малави, Конго, Кения, Замбия, Зимбабве, Бенин, Эритрея, Гамбия, Гана, Марокко, Гвинея, Либерия, Алжир, Того, Мадагаскар, Ангола, Бурунди, Нигерия, Камерун, Буркина Фасо, Мозамбик, Нигер и Сьерра-Леоне
- **Америка:** 14/89 = 16% - Панама, Перу, Гаити, Суринаме, Бразилия, Мексика, Колумбия, Венесуэла, Куба, Гватемала, Эль Сальвадор и Гондурас
- **Средний восток:** 4/89 = 4% - Йемен, Сирия, Саудовская Аравия и Ирак
- **Океания:** 0%

Когда КПР выражает озабоченность в связи с коррупцией по некоторым вопросам в одном Государстве, Комитет зачастую **делает только одну рекомендацию**. Однако, предпринимаемые меры для искоренения коррупции могут отличаться в соответствии с областью, в которой он распространен. Например, в 2012 году КПР выражал обеспокоенность в отношении коррупции в области образования и в связи с торговлей людьми в **Либерии**, однако только одна рекомендация была дана ²⁶.

Предметом, который вызывает наибольшее число тревог, является **распределение ресурсов среди детей или детских учреждений** (здравоохранение, образование, социальные услуги) (41). КПР выражает зачастую озабоченность по поводу коррупции в общем и ее влиянии на права детей (14). Комитет выражает озабоченность по поводу коррупции в области образования в 6 случаях, и коррупция в области торговли людьми упоминается в 5 обзорах. 3 случая, когда озабоченность выражалась по вопросам коррупции при выдаче свидетельства о рождении, и другие 3 связаны с усыновлением. КПР озабочен по вопросам коррупции в области здравоохранения в 3 странах. 4 случая, когда тревога была выражена в отношении судебной системы (одна из которых касается системы ювенальной юстиции), и 2 касательно насилия в отношении женщин и отсутствие расследования дел, связанных с коррупцией. Некоторые вопросы упоминались только один раз: право на жизнь детей, антикоррупционные органы власти, коррупция среди инспекторов по детскому труду и среди сотрудников государственных и правоохранительных органов, или в государственной сфере в целом, установление возраста несовершеннолетних, принятие антикоррупционного закона, вымогательство у беженцев и лиц, ищущих убежище, и сексуальная эксплуатация.

Нецелевое расходование средств было поводом для беспокойства, связанным с бедностью, в Гондурасе в 2007 году. КПП упоминает два положительных аспекта, связанных с вопросом коррупции, в период с 2007 по 2017 год: один раз в отношении Либерии в 2012 году в связи с принятием анти-коррупционного закона и в 2011 в отношении Камбоджи, когда государство ратифицировало КООНПК.

Можно отметить с сожалением, что все рекомендации КПП по вопросам коррупции **совсем не являются конкретными**. Наиболее часто дается рекомендация по вопросу распределение средств, направленных на нужды детей (примерно в половине из 72 случаев): “Усилить меры по борьбе с коррупцией, включая возможности на институциональном уровне выявлять, расследовать коррупционные преступления и осуществлять уголовное преследование эффективно.” Зачастую КПП просит Государство предпринять или усилить меры или же бороться с коррупцией. Некоторые из рекомендаций становятся более подробными, в частности, упоминается о необходимости создания горячей линии²⁷, или проведения кампаний по повышению осведомленности²⁸, но даже в этих случаях КПП мог бы быть более конкретен в своих рекомендациях.

²⁵. Иногда Комитет выражает многочисленные тревоги в отношении одного Государства.

²⁶. Либерия, CRC/C/LBR/CO/2-4 (CRC, 2012): Комитет просит государство-участник предпринять немедленные меры для борьбы с коррупцией и усилить институциональные возможности, включая обучение следователей, прокуроров и членов Анти-коррупционной комиссии с целью эффективного выявления, расследования коррупционных преступлений и уголовного преследования.

²⁷. Узбекистан, 2013

²⁸. Мьянма, 2012

10. Комитет по правам инвалидов - КПИ

КПИ издал два замечания с соответствующими рекомендациями по вопросам коррупции, и отметил один положительный аспект, в рамках 21 обзоров, которые он провел в период с 2009 по 2017 год (3/21 или **14%**). Это единственный договорной орган, у которого количество случаев, когда выражается тревога, совпадает точно с количеством рекомендаций. Рекомендации адресованы **Китаю** (2012) и **Гондурасу** (2017).

Предметом, вызывающим беспокойство в отношении **Китая**, является коррупция, связанная с доступом к здравоохранению, и Комитет рекомендует разрабатывать систему для предотвращения коррупции, но не дает конкретных рекомендаций. Он также упоминает положительный аспект в Заключительных замечаниях, в частности, создание Комиссии против коррупции. Вопрос, вызывающий тревогу в **Гондурасе**, касается вымогательства преступными бандами, когда Комитет рекомендует защитить лиц с особыми потребностями, однако рекомендация остается слишком обширной.

11. Комитет по защите прав трудящихся мигрантов - КТМ

КТМ выражал обеспокоенность по вопросам, связанным с коррупцией, в 21 случаях в период с 2007 по 2017 годы. 12 случаев представляют собой выражение озабоченности с предоставлением соответствующей рекомендации, 7 вопросов, вызывающих озабоченность, представлены без рекомендации, а также в отношении двух стран Комитет рекомендует предпринять соответствующее действие без выражения тревоги. Комитет провел обзор отчетов 53 государств в период с 2007 по 2017 год (21/53 или **40%**).

Наибольшее количество тревог/рекомендаций касаются **стран Латинской Америки** (9/21 или 43% - **Мексики** в 2017 и 2011 году, **Гондураса, Белиза, Сальвадора, Боливии, Аргентины и Эквадора**), но Комитет выразил также обеспокоенность в отношении **стран Азии** (7/21 или 33% - **Индонезии, Шри Ланки, Кыргызстана, Восточного Тимора, Филиппин и Таджикистана**). В отношении **Африки** обеспокоенность была выражена 3 раза (14% - **Нигерия, Мавритания и Гана**), **Европы** - 1 раз (5% - **Азербайджан**) и **Среднего Востока** - 1 раз (**Турция**)²⁹.

Число тревог/рекомендаций, связанных с коррупцией, **увеличивалось медленно** с течением времени. Они начинаются с 1 случая выражения обеспокоенности в 2010 году, 3 - в 2011, 1 - в 2012, 2 - в 2013, до 4 - в 2014, 2 - в 2015, 5 - в 2016 и 3 - в 2017, что равняется 21 в итоге.

Предметы, в отношении которых выражается тревога/даются рекомендации по вопросам коррупции, **различны**: большинство из них касаются торговли людьми (5), некоторые из них касаются коррупции в целом (5) и коррупции среди сотрудников правоохранительных органов (5). 3 вопроса касательно доступа к средствам правовой защиты, 1 касательно недискриминации, 1 касательно коррупции при получении сертификатов и 1 - касательно вымогательства у мигрантов, что составляет 21 вопрос, которые понимаются в общем.

КТМ рекомендует зачастую **расследовать преступления, связанные с коррупцией**. В 5 странах Комитет принял рекомендацию общего характера, которая не является слишком обширной. Например, в рекомендации в отношении **Мавритании, которая была принята в 2016 году**³⁰, Комитет рекомендует Государству проводить расследование, налагать санкции, проводить информационные кампании о порядке подачи жалоб, и повысить осведомленность об услугах, которые являются доступными для трудящихся мигрантов и их семей и предоставляются на бесплатной основе. Одна рекомендация, которая касается мониторинга имплементации Акта по вопросам торговли людьми, в отношении коррупции³¹ остается очень расплывчатой. В завершении отметим, что обширный не детальный характер рекомендаций не является слишком плохим аспектом: Комитет рекомендует часто проводить расследование и перечисляет различные действия, которые Государство должно предпринять. Они могут быть более конкретными, при этом рассказывать Государству о том, что необходимо сделать для улучшения ситуации.

29. Комитет зачастую обозначает несколько вопросов, вызывающих тревогу, в отношении 1 страны.

30. Мавритания, CMW/C/MRT/CO/1 (CMW, 2016): 25. Комитет призывает Государства-участников продолжить поднимать любые вопросы, связанные с коррупцией. Комитет рекомендует также,

чтобы Государства-участники проводили тщательное расследование любых случаев, в которые оказываются вовлеченными государственные служащие, работающие в сферах, связанных с имплементацией Пакта, и применяли соответствующие санкции по мере необходимости. Комитет рекомендует в дальнейшем, чтобы Государство-участник проводило информационные кампании, направленные на поддержку трудящихся мигрантов и их семей, которые жалуются на то, что стали жертвами коррупции, при подаче жалоб и чтобы Государство-участник стремилось к повышению осведомленности среди рабочих мигрантов и членов их семей об услугах, которые являются доступными для них и предоставляются бесплатно .

31. Белиз, CMW/C/BLZ/CO/1 (CMW, 2014): Комитет рекомендует, чтобы Государство-участник активизировало свои усилия по борьбе с торговлей людьми, в особенности женщин и детей, и чтобы оно: (f) Провело оценку эффективности и мониторинг имплементации Акта, запрещающего торговлю людьми, (2013), в частности, в отношении коррупции и причастности государственных служащих торговле людьми, повышению квалификации прокуроров, судей и сотрудников судебной системы, которые работают по кейсам, связанным с торговлей людьми, и включило соответствующие статистические данные в свой следующий периодический отчет;

12. Комитет по насильственным исчезновениям - КНИ

КНИ **не принял ни одной рекомендации** в отношении коррупции в период с 2013 по 2017 год в рамках проведения обзоров 23 отчетов государств.

13. Под-комитет по предупреждению пыток - ППП

ППП выразил озабоченность 4 раза по вопросам **коррупции в тюремной системе** в отношении **Парагвая** в 2011 году. Он принял 8 рекомендаций в 4 странах в период с 2010 по 2011 год. ППП предоставляет рекомендаций в большей степени, чем выражает тревоги, чем отличается от других договорных органов. Полное количество обзоров, которые были проведены в период с 2007 по 2017 годы, является неизвестным и конфиденциальным. 3 из 4 стран расположены в Латинской Америке (Парагвай, Гондурас и Мексика), 4-ая страна расположена в Африке (Бенин). Предметом, который вызывает озабоченность, является **коррупция в местах заключения или в тюремной системе**. Рекомендации являются **детально разработанными**, определенными, подробными и конкретными.

14. Общие выводы

- **Ни один из договорных органов не имеет систематического подхода к вопросам, связанным с коррупцией.** В определенных странах они выражают озабоченность по вопросам и проблемам, которые также имеются и у других государств-участников, в отношении которых они не рассматриваются как вопросы, вызывающие тревогу. Также, ни один из них не имеет системной формулировки своих рекомендаций. По одному и тому же вопросу в различных странах рекомендация может быть различной. При этом КЭСКИ придерживается своей рекомендации общего характера, когда отмечает различные аспекты коррупции.
- Среди всех договорных органов **КЭСКИ и КИР являются органами, которые наиболее часто выражают тревогу по вопросам коррупции.** КНИ не упоминает коррупцию в целом. КЭСКИ отличается практическим системным подходом в своих рекомендациях, что позволяет рекомендации быть принятой в отношении любого Государства-участника и особой ситуации. КИР дает пространные рекомендации. КИЧ и КИП являются также органами, которые выражают озабоченность по вопросам коррупции, и некоторые из их рекомендаций являются очень хорошими.
- В заключении, коррупция упоминается в 336 обзорах из общего количества 1 271 обзоров государств, которые были проведены в период с 2007 по 2017 год (за исключением ППП). Это равняется **26,5%**. При этом большая разница существует между различными договорными органами:
 - o КИЧ: 36%
 - o КЭСКИ: 55%
 - o КИП: 26%
 - o КИРД: 5%
 - o КНИ: 0%
 - o КТМ: 40%
 - o ППП: неизвестно
 - o КПИ: 14%
 - o КИДЖ: 9%
 - o КИР: 41,5%
- **Неопределенность:** ППП имеет наиболее конкретные и полезные рекомендации. КИР дает самые расплывчатые рекомендации. КЭСКИ дает рекомендации общего характера по вопросам коррупции, которая содержит несколько элементов, затрагивающие различные аспекты по данному вопросу. Данный подход является достаточно системным, но может быть более конкретным.
- Большинство договорных органов не демонстрируют тенденцию предоставления **большого или меньшего количества рекомендаций** по вопросам коррупции с годами. КТМ медленно увеличивает количество тревог по вопросам, связанным с коррупцией, однако КИРД незначительно уменьшает такое количество, например.
- **Формулировка** (смотрите приложение): термины, которые упоминаются наиболее часто договорными органами, в период с 2007 по 2017 год, являются следующими:

- Коррупция: 302
- Вымогательство: 35
- Взятничество/взятки: 23
- Мошенничество: 7
- Отмывание денег: 6
- Уклонение от уплаты налогов: 4
- Незаконное обогащение /движение денежных потоков: 2
- Кумовство: 2
- Подкуп: 1
- Протекционизм: 1
- Растрата/растраченные средства: 1
- Нецелевое расходование средств/ресурсов: 1

- Другие термины, которые также были исследованы, не упоминаются ни одним из договорных органов: шантаж разоблачениями по причине половой жизни, подкуп, разграбление, территориальный захват, бандитизм, клептократия, банковская тайна, злоупотребление должностным положением, торговля влиянием, растрата средств, возвращение активов и незаконное приобретение богатства/активов.

- **Темы:**

- КПИ выражал беспокойство в основном по вопросу коррупции, связанной со здравоохранением и вымогательством преступными группами.
- КТМ выражал беспокойство в связи с коррупцией, связанной с торговлей людьми.
- КЛРД выражал беспокойство по вопросу коррупции, связанной с судебной системой.
- КЛДЖ выражал беспокойство в связи с коррупцией, связанной с доступом к средствам правовой защиты.
- КПП выразил озабоченность в основном по причине коррупции, связанной с судебной системой, содержанием под стражей и среди правоохранительных органов.
- КПР выражал беспокойство в связи с коррупцией, связанной с распределением ресурсов и по вопросам коррупции в целом.
- КЭСКИ выразил беспокойство по вопросам коррупции в целом.
- КПЧ выражал беспокойство в основном по вопросам коррупции, связанной с судебной системой и в условиях содержания под стражей.
- ППП выражал беспокойство по вопросам коррупции, связанной с условиями заключения.
- КНИ не упоминает о коррупции.

- **КПЧ:**

- Когда Комитет по правам человека выразил беспокойство по вопросам коррупции, это касалось в основном **коррупции в судебной системе**.
- Иногда Комитет ссылается на **несколько статей** Пакта, иногда он ссылается только на **одну статью**, при этом не представляется ясным, по какой причине применяется такой подход.
- Комитет **не предоставляет рекомендацию** по вопросам коррупции в одной трети из своих замечаний.
- **Формулировка рекомендации отличается** в различных странах.
- Большинство рекомендаций являются **обширными, не детальными** ("бороться с коррупцией").

- **Примеры хороших рекомендаций:**

-

- КЭСКП: **Узбекистан**, 2014³²: “Комитет рекомендует, чтобы Государство-участник установило целостную политику и механизм по борьбе и предотвращению коррупции на бытовом и системном уровне:
 - (a) Поддерживать принятие проекта анти-коррупционного закона, национальной программы и планов действий, а также кодексов поведения для государственных учреждений;
 - (b) Стимулировать проведение прозрачного мониторинга коррупции, особенно в области здравоохранения, образования и регистрации рождения, и обеспечивать должное расследование случаев коррупции и своевременное наказание нарушителей с применением соразмерных санкций;
 - (c) Обеспечить безопасные, доступные и видимые каналы для передачи сообщений о коррупции, в частности, в области здравоохранения, образования и регистрации рождения, а также эффективную защиту активистов, борющихся с коррупцией, и вовлеченных правозащитников;
 - (d) Проводить обучающие мероприятия для политических деятелей, законодателей, судей, сотрудников правоохранительных органов, гражданских служащих и персонала, работающего в государственной сфере, в особенности в области образования, здравоохранения и регистрации рождения, по вопросам этики, экономической и социальной стоимости коррупции;
 - (e) Проводить кампании, направленные на повышение осведомленности.”

- КПЧ: **Камерун**, 2017³³: “Государство-участник должно предпринять все необходимые меры для обеспечения и охраны независимости судебной системы в области законодательства и на практике и, в частности:
 - (a) устранить все формы вмешательства исполнительной власти в судебную систему и эффективно расследовать случаи нарушений ;
 - (b) активизировать свои усилия по борьбе с коррупцией в судебной системе и осуществлять преследование и наказание нарушителей, включая судей, которые могут быть вовлечены в противоправную деятельность ;
 - (c) рассмотреть возможность пересмотра состава и функционирования Комиссии судебной системы для того, чтобы обеспечить независимость судебной системы; и
 - (d) провести реформу своей законодательной базы, чтобы правосудие в отношении гражданских лиц не могло осуществляться военными судами .”

- ППП: **Парагвай**, 2011³⁴: Подкомитет против пыток глубоко сожалеет о таких действиях, которые он активно и категорически осуждает. Подкомитет рекомендует, чтобы расследование таких действий проводилось без задержки и чтобы заключенные и сотрудники, вовлеченные в преступную деятельность, предстали перед судом и понесли наказание в случае доказательства их вины.

Подкомитет повторяет вновь свои ранее данные рекомендации и в дополнение рекомендует Государству-участнику:

- (a) Провести независимую проверку без задержки, начиная с национальной тюрьмы Такумбу, а затем, включая все тюрьмы в стране, расследовать коррупцию, которая существует в данном секторе, идентифицировать коррупционные риски и разработать рекомендации для внутреннего и внешнего надзорного контроля. Проверка должна сопровождаться последующими регулярными инспекциями для установления степени соответствия начальным рекомендациям;
- (b) Проводить кампании по информированию сотрудников и общественности о необходимости бороться с коррупцией в судебной системе и осведомить их об отрицательных последствиях коррупции ;
- (c) Разработать проект, утвердить и затем распространить Кодекс поведения сотрудников тюрем;
- (d) Продвигать прозрачность в управлении ресурсами судебной системы посредством проведения, среди прочего, таких действий, как придание публичного характера бюджету каждой тюрьмы, решений касательно бюджета и фамилий ответственных сотрудников и лиц;
- (e) Увеличить заработную плату сотрудникам тюрем для того, чтобы обеспечить достойный и должный уровень оплаты их труда и повысить стандарты профессиональной деятельности и статус работников тюрем посредством создания специальной программы повышения квалификации;
- (f) Проводить расследования коррупционных преступлений и в тех случаях, когда имеется подозрение о том, что преступление было совершено, предоставлять соответствующую информацию в Офис Генерального прокурора.

32. Узбекистан, 2014, E/C.12/UZB/CO/

33. Камерун, 2017, CCPR/C/CMR/CO/5

34. Парагвай, 2011, CAT/OP/PRY/2

Приложение

Формулировка	HRCtee (КПЧ)	CE SC R (КЭ СК П)	CAT (КП П)	CEDA W (КЛД Ж)	CRC (КП Р)	CER D (КЛР Д)	CMW (КТМ)	CPRD (КПИ)	CE D (К Н И)	SPT (ПК ПП)
Коррупция	50	78	36	21	85	7	18	2	0	5
Отмывание денег	3	2	1	0	0	0	0	0	0	0
Незаконное обогащение/приобретение активов	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Возврат активов	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Злоупотребление денежными средствами и растрата/ресурсы	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
Взятки/взяточничество	5	3	4	1	2	1	5	0	0	2
Хищение/похищенные	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Растрата средств	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Торговля влиянием	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Злоупотребление полномочиями	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Незаконное обогащение/незаконные денежные потоки	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0
Банковская тайна	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Клептократия	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Кумовство	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0
Покровительство	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
Разграбление	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Вымогательство	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Захват государства	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Взяточничество	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
Подкуп	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Вымогательство/вымогательство денег	8	3	7	6	2	3	5	1	0	0

Шантаж разоблачениями из-за половой жизни	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Мошенничество	1	6	0	0	0	0	0	0	0	0
Незаконное уклонение от уплаты налогов	1	2	0	0	1	0	0	0	0	0

Комитет	Количество обзоров в период с 2007 по 2017	Количество случаев, когда коррупция (или другой термин) упоминалась	Количество вопросов, вызывающих озабоченность и тревогу (или другой термин)	Количество рекомендаций	Количество положительных аспектов
HRCttee (КПЧ)	177	64	60	34	3
CESCR (КЭСКИ)	142	82	71	69	5
CAT (КПП)	179	46	38	30	4
CEDAW (КЛДЖ)	277	25	23	12	2
CRC (КПР)	214	89	75	72	2
CERD (КЛРД)	208	10	9	6	1
CMW (КТМ)	53	21	19	14	0
CPRD (КПИ)	21	3	2	2	1
CED (КНИ)	23	0	0	0	0
SPT (ПКПП)	Конфиденциально	5	1	5	0