

เครื่องมือสำหรับภาคประชาสังคม

เพื่อติดตามการทบทวนและใช้
ประโยชน์จากกลไกสิทธิมนุษยชน
ขององค์การสหประชาชาติอย่างมี
ประสิทธิภาพ

พร้อมกรณีตัวอย่าง เรื่อง เสรีภาพขั้นพื้นฐานในประเทศไทย

จัดทำโดย ศูนย์สิทธิพลเมืองและสิทธิทางการเมือง
(Center for Civil and Political Rights
หรือ CCPR-Centre)



เครื่องมือสำหรับภาคประชาสังคม
เพื่อติดตามการทบทวนและใช้ประโยชน์จากกลไกสิทธิมนุษยชนของ
องค์การสหประชาชาติอย่างมีประสิทธิภาพ
พร้อมกรณีตัวอย่าง เรื่อง เสรีภาพขั้นพื้นฐานในประเทศไทย

© จัดทำโดย ศูนย์สิทธิพลเมืองและสิทธิทางการเมือง (Center for Civil and Political Rights
หรือ CCPR-Centre)



เนื้อหาในสิ่งพิมพ์ฉบับนี้สามารถผลิตซ้ำและเผยแพร่เพื่อวัตถุประสงค์ที่ไม่ใช่เพื่อการค้า โดยจะต้องระบุว่า
เนื้อหาที่มาจากศูนย์สิทธิพลเมืองและสิทธิทางการเมือง (CCPR-Centre)

สิ่งพิมพ์ฉบับนี้จัดเตรียมโดย ไดสุเกะ ชิราเนะ (Daisuke Shirane) ผู้ประสานงานภูมิภาคเอเชียแปซิฟิก
ศูนย์สิทธิพลเมืองและสิทธิทางการเมือง และ สุธารี วรรณศิริ (Sutharee Wannasiri)

คำแปลภาษาไทย: สุธารี วรรณศิริ (Sutharee Wannasiri)

ได้รับการสนับสนุนโดย สถานทูตอังกฤษ กรุงเทพฯ (British Embassy Bangkok)



British Embassy
Bangkok

ที่อยู่สำหรับติดต่อ ศูนย์สิทธิพลเมืองและสิทธิทางการเมือง (CCPR-Centre):

Rue de Varembé 1, CH-1202 Geneva, Switzerland

postal address:

PO Box 183 CH-1211 Geneva Switzerland

โทร: +41 (0)22 33 22 555

อีเมล: info@ccprcentre.org

เว็บไซต์: www.ccprcentre.org



เครื่องมือสำหรับภาคประชาสังคม
เพื่อติดตามการทบทวนและใช้
ประโยชน์จากกลไกสิทธิมนุษยชน
ขององค์การสหประชาชาติอย่างมีประสิทธิภาพ

พร้อมกรณีตัวอย่าง เรื่อง เสรีภาพขั้นพื้นฐานในประเทศไทย



จัดทำโดย ศูนย์สิทธิพลเมืองและสิทธิทางการเมือง

(Center for Civil and Political Rights หรือ CCPR-Centre)

อภิธานศัพท์



CAT	อนุสัญญาว่าด้วยการต่อต้านการทรมาน และการกระทำอื่นๆ ที่โหดร้าย ไร้มนุษยธรรมหรือที่ โท้โหดร้าย ไร้มนุษยธรรม หรือที่ ย่ำยีศักดิ์ศรี หรือ คณะกรรมการต่อต้านการทรมาน
CCPR-Centre	ศูนย์สิทธิพลเมืองและสิทธิทางการเมือง
CED	คณะกรรมการว่าด้วยการหายสาบสูญโดยถูกบังคับ
CEDAW	อนุสัญญาว่าด้วยการจัดการเลือกปฏิบัติต่อสตรีในทุกรูปแบบ หรือ คณะกรรมการการจัดการเลือกปฏิบัติต่อสตรีในทุกรูปแบบ
CERD	คณะกรรมการการจัดการเลือกปฏิบัติทางเชื้อชาติ
CESCR	คณะกรรมการสิทธิทางเศรษฐกิจ สังคม และวัฒนธรรม สังคม และวัฒนธรรม
CPED	อนุสัญญาว่าด้วยการระหว่างประเทศว่าด้วยการคุ้มครองบุคคลทุกคนฯ สังคม และวัฒนธรรม มาจากการหายสาบสูญโดยถูกบังคับ
CRC	อนุสัญญาว่าด้วยสิทธิเด็ก หรือ คณะกรรมการสิทธิเด็ก
CRPD	อนุสัญญาว่าด้วยสิทธิของคนพิการ หรือ คณะกรรมการสิทธิคนพิการ
CS	ภาคประชาสังคม
FU	การติดตามผล
HR	สิทธิมนุษยชน
HR Committee	คณะกรรมการสิทธิมนุษยชน
ICCPR	กติการะหว่างประเทศว่าด้วยสิทธิพลเมืองและสิทธิทางการเมือง
ICERD	อนุสัญญาว่าด้วยการจัดการเลือกปฏิบัติทางเชื้อชาติในทุกรูปแบบ
ICESCR	กติการะหว่างประเทศว่าด้วยสิทธิทางเศรษฐกิจ สังคม และวัฒนธรรม สังคม และวัฒนธรรม
ICMW	อนุสัญญาว่าด้วยการคุ้มครองสิทธิของแรงงานโยกย้ายถิ่นฐานและสมาชิกในครอบครัว
LOI	ประเด็นคำถาม
LOIPR	ประเด็นคำถามก่อนการทบทวนรายงาน
NA	ไม่มีคำตอบ หรือ ไม่มีข้อมูล
TB / TBs	กลไกที่แต่งตั้งตามอนุสัญญาด้านสิทธิมนุษยชน
TBC	ต้องรอการยืนยัน
UN	องค์การสหประชาชาติ
UPR	การทบทวนสถานการณ์สิทธิมนุษยชนตามวาระ
§ / §s	ย่อหน้า



สารบัญ

1. บทนำและวิธีการใช้เครื่องมือ	2
2. การติดตามการทบทวนและการใช้ประโยชน์จากกลไกสิทธิมนุษยชนของ องค์การสหประชาชาติ คุณสมบัตทำอะไรได้บ้าง	5
2.1. การเผยแพร่ข้อมูลและการสร้างความตระหนักรู้	5
2.2. การติดตามและการประเมิน	6
2.3. การใช้ประโยชน์จากกระบวนการติดตามของกลไกตามอนุสัญญาด้าน สิทธิมนุษยชนขององค์การสหประชาชาติ	7
2.4. การใช้ประโยชน์อย่างรอบด้านจากกลไกสิทธิมนุษยชนขององค์การ สหประชาชาติ	8
3. กระบวนการติดตามการทบทวนกลไกตามอนุสัญญาด้าน สิทธิมนุษยชนขององค์การสหประชาชาติ	9
3.1. ภาพรวมของกระบวนการติดตามข้อสังเกตเชิงสรุปของกลไกตาม อนุสัญญาด้านสิทธิมนุษยชนขององค์การสหประชาชาติ	10
3.2. เกณฑ์การเลือกข้อเสนอแนะสำหรับนำเข้าสู่กระบวนการติดตามผล	11
3.3. เกณฑ์การประเมินการติดตามผลของรัฐทั้งคำตอบ และการนำไป ปฏิบัติ	12
4. ข้อเสนอแนะด้านเสรีภาพขั้นพื้นฐานต่อรัฐบาลไทยที่กลไกสิทธิมนุษยชน ขององค์การสหประชาชาติรับรอง	17
5. สถานะปัจจุบันของรัฐบาลไทยในการรายงาน การติดตามผล และ กำหนดการทบทวนที่กำลังจะเกิดขึ้น (ข้อมูล ณ เดือนตุลาคม พ.ศ. 2561)	24



1. บทนำและวิธีการใช้เครื่องมือ

สิ่งพิมพ์ฉบับนี้จัดทำขึ้นโดย *ศูนย์สิทธิพลเมืองและสิทธิทางการเมือง (Centre for Civil and Political Rights หรือ CCPR-Centre)* ภายใต้กรอบโครงการที่ได้รับการสนับสนุนจาก *สถานทูตอังกฤษ กรุงเทพฯ (British Embassy Bangkok)* โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อสนับสนุนความพยายามของผู้มีผลประโยชน์ร่วม โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ภาคประชาสังคม เพื่อที่จะติดตามผลการทบทวนสถานการณ์สิทธิมนุษยชนของประเทศไทยโดยกลไกสิทธิมนุษยชนต่างๆ ขององค์การสหประชาชาติได้อย่างมีประสิทธิภาพ โดยการยกระดับการนำเสนอแนะที่รับรองโดยกลไกสิทธิมนุษยชนต่างๆ ขององค์การสหประชาชาติไปปฏิบัติ

ในขณะนี้ มีข้อมูลจำนวนมากที่ผู้มีผลประโยชน์ร่วมกลุ่มต่างๆ สามารถเข้าถึงได้ รวมทั้งเครื่องมือและข้อมูลที่จัดเตรียมโดย CCPR-Centre เพื่อรายงานสถานการณ์ต่อกลไกสิทธิมนุษยชนต่างๆ ขององค์การสหประชาชาติเพื่อนำเข้าสู่กระบวนการทบทวน อย่างไรก็ตาม ยังไม่มีข้อมูลหรือแนวทางสำหรับ *การติดตามผลหลังจากกระบวนการทบทวน* ตัวอย่างเช่น ข้อมูลด้าน*การติดตามผล*อย่างมีประสิทธิภาพ ซึ่งเป็นขั้นตอนที่สำคัญอย่างไม่มีข้อสงสัยในกลไกการทบทวนสถานการณ์สิทธิมนุษยชนขององค์การสหประชาชาติ สิ่งพิมพ์ฉบับนี้จึงถูกจัดทำขึ้นเพื่อเติมเต็มช่องว่างนั้น โดยการให้ข้อมูลที่สามารถนำไปปฏิบัติได้จริงสำหรับภาคประชาสังคมเพื่อยกระดับการนำเสนอแนะที่รับรองโดยกลไกสิทธิมนุษยชนต่างๆ ขององค์การสหประชาชาติไปปฏิบัติ รวมถึง*การใช้ประโยชน์จากกระบวนการติดตามผล*ของกลไกสิทธิมนุษยชนอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องขององค์การสหประชาชาติ

เพื่อที่จะให้เนื้อหาในสิ่งพิมพ์นี้สามารถนำไปปฏิบัติได้จริงให้มากที่สุด สิ่งพิมพ์ฉบับนี้จึงใช้กรณีตัวอย่างจาก **ประเทศไทย** และข้อเสนอแนะที่เกี่ยวข้องกับ**เสรีภาพขั้นพื้นฐาน** เนื่องจากการคุ้มครองเสรีภาพดังกล่าวเป็นข้อท้าทายร่วมด้านสิทธิมนุษยชนข้อหนึ่งที่ประเทศต่างๆ ต้องเผชิญในขณะเดียวกัน ข้อมูลที่นำเสนอและยุทธศาสตร์ขั้นพื้นฐานที่ระบุไว้ในเครื่องมือนี้ **สามารถนำไปใช้กับประเด็นอื่นๆ** หรือ การทบทวนสถานการณ์ของ**ประเทศอื่นๆ** ได้

องค์ประกอบที่สำคัญอีกประการหนึ่งของเครื่องมือฉบับนี้ คือ การนำเสนอแนวคิดและรูปแบบสำหรับ**การใช้ประโยชน์จากกลไกสิทธิมนุษยชนขององค์การสหประชาชาติอย่างรอบด้าน** กลไกสิทธิมนุษยชนขององค์การสหประชาชาติแต่ละกลไกนั้นมีจุดสนใจและจุดแข็งต่างกันไป แต่ไม่มีกลไกใดที่สมบูรณ์แบบ และเราสามารถมองเห็นข้อต่อได้เสมอ จากประสบการณ์ทำงานหลายปีของ CCPR-Centre ก็พิสูจน์ได้เป็นที่ประจักษ์ว่าการรวบรวมประสานโอกาสและผลลัพธ์ที่เกิดจากการทบทวนสถานการณ์โดยกลไกสิทธิมนุษยชนต่างๆ ขององค์การสหประชาชาติสามารถทำให้เกิดผลลัพธ์ภายในประเทศที่ยิ่งใหญ่กว่าและจับต้องได้มากกว่า ตัวอย่างเช่น เมื่อเรานึกถึงเสรีภาพขั้นพื้นฐาน กติการะหว่างประเทศว่าด้วยสิทธิพลเมืองและสิทธิทางการเมือง (International Covenant on Civil and Political Rights- **ICCPR**) เป็นอนุสัญญาสิทธิมนุษยชนที่เป็นหลักสำคัญที่มีบทบัญญัติเกี่ยวกับเรื่องนี้ เช่น ข้อ 12 (เสรีภาพการเดินทาง) ข้อ 18 (เสรีภาพด้านความคิด มโนธรรม และศาสนา) ข้อ 19 (เสรีภาพในการแสดงออก) ข้อ 21 (เสรีภาพในการชุมนุมโดยสงบ) ข้อ 22 (เสรีภาพในการรวมกันเป็นสมาคม) ในขณะเดียวกัน สนธิสัญญาด้านสิทธิมนุษยชนฉบับอื่นๆ ก็กล่าวถึงประเด็นด้านเสรีภาพขั้นพื้นฐานภายใต้บริบทและขอบเขตของสนธิสัญญานั้นๆ เช่น กติการะหว่างประเทศว่าด้วยสิทธิทางเศรษฐกิจ สังคมและวัฒนธรรม (International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights – **ICESCR**) ระบุไว้ในข้อ 8 (สิทธิในการรวมตัวจัดตั้งสหภาพแรงงานและสิทธิของสหภาพแรงงาน เช่น การนัดหยุดงาน) อนุสัญญาระหว่างประเทศว่าด้วยการขจัดกาเลือกปฏิบัติทางเชื้อชาติทุกรูปแบบ (International Convention on the Elimination of All Forms of Racial Discrimination – **ICERD**) ระบุไว้ในข้อ 5 (d) (vii) – (ix) ข้อห้ามการเลือกปฏิบัติทางเชื้อชาติในการใช้เสรีภาพขั้นพื้นฐาน อนุสัญญาว่าด้วยการขจัดกาเลือกปฏิบัติต่อสตรีทุกรูปแบบ (Convention on the Elimination of All Forms of Discrimination against Women – **CEDAW**) ระบุไว้ในข้อ 3 (การใช้เสรีภาพขั้นพื้นฐานบนพื้นฐานของความเสมอภาค) และข้อ 7(c) (สิทธิที่จะเข้าร่วมกับองค์กรพัฒนาเอกชนและการรวมกลุ่มสมาคม) อนุสัญญาวาว่าด้วยสิทธิเด็ก (Convention on the Rights of the Child – **CRC**) ระบุไว้ในข้อ 13 (การแสดงออก) ข้อ 14 (ความคิด มโนธรรม และศาสนา) ข้อ 15 (การรวมกลุ่มสมาคมและการชุมนุมโดยสงบ) อนุสัญญาระหว่างประเทศว่าด้วยการคุ้มครองสิทธิของแรงงานโยกย้ายถิ่นฐานและครอบครัว (International Convention on the Protection of the Rights of

All Migrant Workers and Members of Their Families – *ICMW*) ระบุไว้ในข้อ 12 (ความคิด มโนธรรม และศาสนา) และข้อ 13 (การแสดงออกและสิทธิการเข้าถึงข้อมูลข่าวสาร) อนุสัญญา ว่าด้วยสิทธิของคนพิการ (Convention on the Rights of Persons with Disabilities – *CRPD*) ระบุไว้ในข้อ 21 (การแสดงออก ความคิดเห็น และสิทธิการเข้าถึงข้อมูลข่าวสาร) อนุสัญญาว่า ด้วยการต่อต้านการทรมาน และการกระทำอื่นๆ ที่โหดร้าย ไร้มนุษยธรรม หรือที่ย่ำยีศักดิ์ศรี (Convention against Torture and Other Cruel, Inhumane or Degrading Treatment or Punishment – *CAT*) และ อนุสัญญาระหว่างประเทศว่าด้วยการคุ้มครองบุคคลทุกคนจากการ หายสาบสูญโดยถูกบังคับ (International Convention for the Protection of All Persons from Enforced Disappearance – *CPED*) เกี่ยวข้องกับประเด็นซึ่งมีความเชื่อมโยงกับการใช้ หรือ การถูกจำกัดเสรีภาพขั้นพื้นฐาน ดังนั้น ประเด็นที่เกี่ยวข้องกับเรื่องเสรีภาพขั้นพื้นฐานจึงได้รับการ คุ้มครองโดยกลไกตามอนุสัญญาดานสิทธิมนุษยชนอื่นๆ ขององค์การสหประชาชาติ และกลไกอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง รวมถึง กระบวนการทบทวนสถานการณ์สิทธิมนุษยชนตามวาระ (Universal Periodical Review หรือ UPR)

ภายใต้ภูมิหลังที่กล่าวมาข้างต้น เครื่องมือฉบับนี้จึงประกอบด้วยองค์ประกอบต่างๆ ที่ สามารถนำมาใช้อย่างแยกส่วน หรือนำมาใช้ร่วมกัน ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับวัตถุประสงค์ของผู้อ่าน บทที่ 2 นั้นให้ข้อมูลภาพรวมเกี่ยวกับความคิดสำหรับ *สิ่งที่ภาคประชาสังคมสามารถทำได้เพื่อติดตามผลการทบทวนสถานการณ์โดยกลไกสิทธิมนุษยชนขององค์การสหประชาชาติอย่างมีประสิทธิภาพ* ซึ่งจะรวมถึงการใช้ประโยชน์จากกลไกสิทธิมนุษยชนอื่นๆ อย่างรอบด้าน พร้อมยกตัวอย่าง ประกอบ บทที่ 3 จะอธิบาย *กระบวนการติดตามผลข้อสังเกตเชิงสรุปที่รับรองโดยกลไกสิทธิมนุษยชนต่างๆ ขององค์การสหประชาชาติ* เนื่องจากแต่ละกลไกนั้นมีคุณลักษณะเฉพาะและรูปแบบการทำงานที่แตกต่างกัน บทที่ 4 จะระบุ *ข้อเสนอแนะที่รับรองโดยกลไกสิทธิมนุษยชนต่างๆ ขององค์การสหประชาชาติ ที่มีต่อประเทศไทยในประเด็นเรื่องเสรีภาพขั้นพื้นฐาน* ซึ่งสามารถใช้เป็นพื้นฐานในการใช้ประโยชน์จากกลไกสิทธิมนุษยชนขององค์การสหประชาชาติให้เกิดผลปรับปรุงสถานการณ์ภายในประเทศ บทที่ 5 จะสรุป *สถานะปัจจุบันของการรายงานสถานการณ์และการติดตามผล* รวมถึง *กำหนดนัดหมายสำหรับการทบทวนรายงานสถานการณ์ของประเทศไทย โดยกลไกสิทธิมนุษยชนขององค์การสหประชาชาติ* ด้วยข้อมูลนับถึง เดือนตุลาคม พ.ศ. 2561

เครื่องมือชิ้นนี้สามารถใช้เป็นเอกสารสำหรับการจัดอบรม หรือ การวางแผนยุทธศาสตร์ หรือ วางแผนกิจกรรม โดยสามารถติดต่อ CCPR-Centre เพื่อขอรายละเอียดเพิ่มเติม หรือ เพื่อเป็น กระบวนการสำหรับการอบรมและการวางแผนงานให้สอดคล้องกับบริบทในพื้นที่และความ ต้องการเฉพาะของผู้มีผลประโยชน์ร่วม

2. การติดตามการทบทวนและ การใช้ประโยชน์จากกลไก สิทธิมนุษยชนขององค์การ สหประชาชาติ คุณสมารถทำ อะไรได้บ้าง

ผลลัพธ์สำคัญจากกระบวนการทบทวนโดยกลไกสิทธิมนุษยชนขององค์การสหประชาชาติ คือ ข้อเสนอแนะที่รับรองโดยกลไกมีต่อรัฐบาลของประเทศที่ได้รับการทบทวน ข้อเสนอแนะที่รับรองโดยกลไกสิทธิมนุษยชนที่จัดตั้งขึ้นตามอนุสัญญาสิทธิมนุษยชนขององค์การสหประชาชาติ นั้นมีความเฉพาะเจาะจง และมีรายละเอียดมากกว่าข้อเสนอแนะที่เป็นผลลัพธ์จากกระบวนการ UPR ในหลายประเทศ ข้อท้าทายที่สำคัญที่สุดในวงจรของการทบทวน คือ ขั้นตอนที่รัฐนำข้อเสนอแนะเหล่านี้ไปสู่การปฏิบัติ ดังนั้น **ภาคประชาสังคมสามารถทำอะไรได้บ้าง** เพื่อยกระดับการนำข้อเสนอแนะจากกลไกสิทธิมนุษยชนขององค์การสหประชาชาติไปสู่การปฏิบัติบังคับใช้ ย่อหน้าถัดไปนี้ คือ ตัวอย่างความคิดและความเป็นไปได้

2.1. การเผยแพร่ข้อมูลและการสร้างความตระหนักรู้

สิ่งแรกที่ภาคประชาสังคมสามารถทำได้ภายหลังจากการเผยแพร่ข้อเสนอแนะโดยกลไกสิทธิมนุษยชนขององค์การสหประชาชาติ และข้อเสนอแนะจากกระบวนการ UPR ที่มีต่อประเทศนั้นๆ คือ **การเผยแพร่ข้อมูล** เพื่อให้สามารถเข้าถึงได้ในวงกว้างให้มากที่สุดเท่าที่จะเป็นไปได้ และการสร้างความตระหนักรู้กับผู้มีผลประโยชน์ร่วมทุกกลุ่มที่เกี่ยวข้อง รวมถึง **เจ้าหน้าที่รัฐระดับชาติและระดับท้องถิ่น สมาชิกรัฐสภา สาธารณชนทั่วไป ภาคประชาสังคม สื่อมวลชน และรวมถึง ชุมชนนันทนาการ** ภายในประเทศ การใช้โซเชียลมีเดีย และการใช้ลิงค์ที่เชื่อมโยงไปยังวิดีโอที่มีการบันทึกการรายงานกระบวนการทบทวนรายงานสดผ่านเว็บไซต์¹ น่าจะเป็นประโยชน์ในข้อนี้ นอกจากนี้ **การแปล** ข้อเสนอแนะเป็นภาษาประจำชาติ หรือ ภาษาท้องถิ่น ถ้าภาษาหลักที่ใช้

¹ กระบวนการทบทวนรายงานของประเทศต่างๆ เป็นการประชุมที่เปิดเผยและมีกรถ่ายทอดสดและบันทึกการประชุมเอาไว้ในสถานี โทรทัศน์ออนไลน์ขององค์การสหประชาชาติ สามารถรับชมได้ที่: <http://webtv.un.org/>

แตกต่างจากภาษาที่ใช้ในการเขียนข้อเสนอแนะ ก็จะมีประสิทธิภาพมาก สำหรับกลุ่มเป้าหมายที่ไม่คุ้นเคยกับประเด็นทางด้านกฎหมาย หรือ ระบบสิทธิมนุษยชนขององค์การสหประชาชาติ การจัดทำ **บทสรุปของข้อเสนอแนะ ข้อเสนอโดยสังเขป วิดีโอคลิป โปสเตอร์ การ์ตูน** และอื่นๆ จะช่วยสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับข้อเสนอแนะ และพันธะหน้าที่ของรัฐที่จะต้องปฏิบัติ

กรณีตัวอย่าง: บังคลาเทศพิมพ์โปสเตอร์เพื่อติดตามผลการทบทวนรายงานการปฏิบัติตามกติกา ระหว่างประเทศว่าด้วยสิทธิพลเมืองและสิทธิทางการเมือง

ด้วยความร่วมมือระหว่าง CCPR-Centre และศูนย์เพื่อกิจกรรมทางสังคม (Center for Social Activism – CSA) ได้ผลิตชุดโปสเตอร์เป็นภาษาบังคลา เพื่ออธิบายและเน้นย้ำ ข้อเสนอแนะสามข้อจากคณะกรรมการฯ ซึ่งได้รับเลือกให้เป็นข้อเสนอแนะที่คณะกรรมการฯ จะนำเข้าสู่กระบวนการติดตามผล มีการเผยแพร่โปสเตอร์และสามารถเข้าถึงได้ผ่านช่องทางออนไลน์² เพื่อสร้างความเข้าใจ และตระหนักรู้ให้กับผู้มีผลประโยชน์ร่วมทุกกลุ่ม รวมถึง ประชาชนทั่วไป

2.2. การติดตามและการประเมิน

กระบวนการนำข้อเสนอแนะมาปฏิบัตินั้นต้องใช้เวลาและความพยายามจากหน่วยงานต่างๆ ของเจ้าหน้าที่รัฐที่มีหน้าที่รับผิดชอบ นี่จึงเป็นเรื่องสำคัญที่ภาคประชาสังคมควรต้อง **ติดตาม** สถานการณ์โดยมุ่งเน้นความสนใจที่ว่า เจ้าหน้าที่รัฐได้ **นำข้อเสนอแนะมาปฏิบัติหรือไม่** หรือ **ปฏิบัติด้วยกิจกรรมรูปแบบใด** หรือ บางครั้งอาจมี**การปฏิบัติที่ขัดแย้ง** กับข้อเสนอแนะที่รับรองโดยกลไกด้านสิทธิมนุษยชนขององค์การสหประชาชาติ ในการติดตามและประเมินนี้ หากเราสามารถระบุ **ตัวชี้วัด** สำหรับการนำข้อเสนอแนะมาปฏิบัติอย่างเต็มที่ โดยระบุถึง **กิจกรรม**ที่เป็นรูปธรรมและมีรายละเอียดซึ่ง**จำเป็นจะต้องดำเนินการ**เพื่อจะแก้ไขประเด็นปัญหา โดยเปรียบเทียบกับสถานการณ์ปัจจุบัน ซึ่งยังไม่มีการทำกิจกรรมใดๆ

จากการติดตามสถานการณ์ **การประเมิน** สถานะของการนำข้อเสนอแนะไปปฏิบัติควรจะจัดทำขึ้นภายใน **หนึ่งถึงสองปีหลังจากการทบทวนสถานการณ์ และ ก่อนที่จะมีการทบทวนสถานการณ์**โดยกลไกสิทธิมนุษยชนอื่นๆ ขององค์การสหประชาชาติ รวมถึงกลไก UPR ผลการประเมินของภาคประชาสังคมสามารถนำเสนอให้กับกลไกสิทธิมนุษยชนได้โดยตรง (ดูรายละเอียดในบทที่ 2, 4, และ 5) นอกจากนี้ ผลการประเมินดังกล่าวยังสามารถใช้เป็นข้อมูลสำหรับการรณรงค์ทั้งในระดับชาติและระดับประชาชนทั่วไป

CCPR-Centre มีแบบฟอร์มสำหรับภาคประชาสังคมเพื่อใช้ในการประเมินการปฏิบัติตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนขององค์การสหประชาชาติ ซึ่งสามารถนำไปใช้ประเมินข้อเสนอแนะที่รับรองโดยกลไกสิทธิมนุษยชนตามอนุสัญญาอื่นๆ ขององค์การสหประชาชาติได้เช่นกัน นอกจากนี้ คุณยังสามารถติดต่อ CCPR-Centre เพื่อขอข้อมูลที่เป็นรูปธรรมเกี่ยวกับการติดตามผล และเพื่อพัฒนาเครื่องมือเพื่อติดตามและประเมินให้สอดคล้องของบริบทภายในประเทศ รวมถึงการวิเคราะห์ข้อเสนอแนะและกำหนดตัวชี้วัด

² <https://csabd.org/follow-up-of-iccpr/>

กรณีตัวอย่าง: การติดตามและการประเมินโดยภาคประชาสังคม

จากการสนับสนุนของ CCPR-Centre หรือ การใช้แบบฟอร์มที่พัฒนาขึ้นโดย CCPR-Centre ขององค์กรภาคประชาสังคมในหลายๆ ประเทศ ได้ร่วมกันติดตามและประเมินการนำข้อเสนอแนะที่รับรองโดยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนขององค์การสหประชาชาติไปปฏิบัติ ผลของการประเมินดังกล่าวได้นำส่งให้กับคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนขององค์การสหประชาชาติ เพื่อนำไปใช้ประเมินผลกิจกรรมที่รัฐสมาชิกได้ลงมือปฏิบัติและระบุไว้ในรายงานการติดตามผลของรัฐ (ดูรายละเอียดในบทที่ 2.3 และ 3) ตัวอย่างเช่น ในภูมิภาคเอเชีย ประเทศกัมพูชา³ อินโดนีเซีย⁴ ญี่ปุ่น⁵ เกาหลีใต้⁶ เนปาล⁷ และประเทศไทย⁸ ได้ติดตามผลการทบทวนสถานการณ์

2.3. การใช้ประโยชน์จากกระบวนการติดตามของกลไกตามอนุสัญญาด้านสิทธิมนุษยชนขององค์การสหประชาชาติ

กลไกตามอนุสัญญาด้านสิทธิมนุษยชนขององค์การสหประชาชาติหลายๆ กลไก เช่น คณะกรรมการสิทธิมนุษยชน (Human Rights Committee) ซึ่งติดตามการปฏิบัติตามกติการะหว่างประเทศว่าด้วยสิทธิพลเมืองและสิทธิทางการเมือง (ICCPR) คณะกรรมการด้านสิทธิทางเศรษฐกิจ สังคม และวัฒนธรรม (Committee on Economic, Social and Cultural Rights - CESCR) ติดตามการปฏิบัติตามกติการะหว่างประเทศว่าด้วยสิทธิทางเศรษฐกิจ สังคม และวัฒนธรรม (ICESCR) คณะกรรมการด้านการจัดการเลือกปฏิบัติทางเชื้อชาติ (Committee on the Elimination of Racial Discrimination - CERD) ติดตามการปฏิบัติตามอนุสัญญาระหว่างประเทศว่าด้วยการจัดการเลือกปฏิบัติทางเชื้อชาติทุกรูปแบบ (ICERD) คณะกรรมการด้านการจัดการเลือกปฏิบัติต่อสตรี (Committee on the Elimination of Discrimination against Women - CEDAW) ติดตามการปฏิบัติตามอนุสัญญาว่าด้วยการจัดการเลือกปฏิบัติต่อสตรีทุกรูปแบบ (CEDAW) คณะกรรมการต่อต้านการทรมาน (Committee against Torture - CAT) ติดตามการปฏิบัติตามอนุสัญญาว่าด้วยการต่อต้านการทรมาน และการกระทำอื่นๆ ที่โหดร้าย ไร้มนุษยธรรม หรือที่ย่ำแย่ศักดิ์ศรี (CAT) คณะกรรมการด้านสิทธิคนพิการ (Committee on the Rights of Persons with Disabilities - CRPD) ติดตามการปฏิบัติตามอนุสัญญาว่าด้วยสิทธิของคนพิการ (CRPD) และคณะกรรมการด้านการหายสาบสูญโดยถูกบังคับ (Committee on Enforced Disappearance - CED) ติดตามการปฏิบัติตามอนุสัญญาระหว่างประเทศว่าด้วย

³ https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=INT%2fCCPR%2fNGS%2fKHM%2f24423&Lang=en

⁴ https://tbinternet.ohchr.org/Treaties/CCPR/Shared%20Documents/IDN/INT_CCPR_NGS_ID-N_19967_E.pdf

⁵ https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=INT%2fCCPR%2fNGS%2fJPN%2f21692&Lang=en

⁶ https://tbinternet.ohchr.org/Treaties/CCPR/Shared%20Documents/KOR/INT_CCPR_NGS_KOR_27078_E.pdf

⁷ https://tbinternet.ohchr.org/Treaties/CCPR/Shared%20Documents/NPL/INT_CCPR_NGS_NPL_21909_E.pdf

⁸ https://tbinternet.ohchr.org/Treaties/CCPR/Shared%20Documents/THA/INT_CCPR_NGS_THA_30567_E.pdf

การคุ้มครองบุคคลทุกคนจากการหายสาบสูญโดยถูกบังคับ (ICPED) มี**กระบวนการที่เฉพาะเจาะจงสำหรับการติดตามผล** จากการออกข้อสังเกตเชิงสรุป เพื่อตรวจสอบการนำข้อเสนอแนะไปปฏิบัติใช้ภายในระยะเวลาหนึ่งถึงสองปีหลังจากมีการทบทวน สามารถอ่านรายละเอียดเพิ่มเติมเกี่ยวกับกระบวนการนี้ได้ในบทที่ 3

CCPR-Centre ขอสนับสนุนอย่างเต็มที่ให้ ตัวแสดงในภาคประชาสังคมที่ทำงานในประเด็นที่ได้รับการกล่าวถึงและคัดเลือกมาเป็นข้อเสนอแนะสำหรับกระบวนการติดตามผลของกลไกตามอนุสัญญาสิทธิมนุษยชนขององค์การสหประชาชาติ ใช้ประโยชน์จากการประเมินผลการปฏิบัติตามข้อเสนอแนะและการส่งรายงาน

2.4. การใช้ประโยชน์อย่างรอบด้านจากกลไกสิทธิมนุษยชนขององค์การสหประชาชาติ

ประเด็นปัญหาด้านสิทธิมนุษยชนในพื้นที่นั้นจำเป็นต้องมีแผนการทำงานในระยะยาวจากผู้มีผลประโยชน์รวมกลุ่มต่างๆ การทบทวนรายงานสถานการณ์เพียงแคครั้งเดียวโดยกลไกขององค์การสหประชาชาตินั้นไม่สามารถทำให้เกิดผลการเปลี่ยนแปลงที่จับต้องได้เสมอไป CCPR-Centre จึงขอแนะนำอย่างยิ่งให้ ภาคประชาสังคมควรรวม**รอบวงจรของการทบทวน**โดยกลไกชุดหนึ่งกับรอบวงจรเดิมของการติดตามผล กับการทบทวนครั้งใหม่ที่จะเกิดขึ้น และโอกาส**การทบทวนโดยกลไกตามอนุสัญญาด้านสิทธิมนุษยชนอื่นๆ ขององค์การสหประชาชาติ และกระบวนการ UPR**

สำหรับวัตถุประสงค์ในข้อนี้ ภาคประชาสังคมสามารถตรวจสอบ **ข้อเสนอแนะเดิม**ที่เคยได้รับการรับรองมาแล้ว โดยกลไกตามอนุสัญญาด้านสิทธิมนุษยชนขององค์การสหประชาชาติ และโดยกระบวนการ UPR ในประเด็นที่ตนสนใจและกังวล เช่น ข้อเสนอแนะที่มีต่อประเทศไทย ในประเด็นเสรีภาพขั้นพื้นฐานได้นำมารวบรวมไว้ใน**บทที่ 4** ในขณะที่ประเด็นต่างๆ นี้ ได้รับการกล่าวถึงโดย คณะกรรมการสิทธิมนุษยชน คณะกรรมการด้านสิทธิทางเศรษฐกิจ สังคม และวัฒนธรรม คณะกรรมการต่อต้านการทรมาน และกระบวนการ UPR **การประเมินการนำข้อเสนอแนะไปปฏิบัติควร**ต้องจัดทำขึ้นในระยะเวลาใดก็ตามที่เป็นไปได้ และควรจะสามารถนำไปใช้ประโยชน์ในกระบวนการติดตามผลตามกลไกสิทธิมนุษยชนนั้นๆ ไม่ว่าจะเป็น รอบวงจรการทบทวนสถานการณ์ครั้งต่อไปโดยกลไกตามอนุสัญญาด้านสิทธิมนุษยชนขององค์การสหประชาชาติ และกระบวนการ UPR รวมไปถึงการรณรงค์ในระดับประเทศและในระดับประชาชนทั่วไป

ในกระบวนการนี้ CCPR-Centre ขอแนะนำให้ตรวจสอบ **กำหนดการการทบทวนรายงานสถานการณ์และกระบวนการติดตาม**โดยกลไกตามอนุสัญญาด้านสิทธิมนุษยชนขององค์การสหประชาชาติ แบ่งตามรายประเทศที่ต้องการตรวจสอบ โดยเฉพาะอย่างยิ่งโอกาสและกำหนดการส่งรายงานของภาคประชาสังคม ตัวอย่างเช่น **กำหนดการการทบทวนรายงานสถานการณ์และกระบวนการติดตาม** ของประเทศไทย ได้สรุปไว้ในบทที่ 5 ซึ่งภาคประชาสังคมที่ทำงานในประเด็นเสรีภาพขั้นพื้นฐานสามารถนำไปใช้ได้โดยตรง

3. กระบวนการติดตามการ ทบทวนกลไกตามอนุสัญญา ด้านสิทธิมนุษยชนขององค์การ สหประชาชาติ

กลไกตามอนุสัญญาด้านสิทธิมนุษยชนขององค์การสหประชาชาติจำนวนเจ็ดจากสิบอนุสัญญา มีกระบวนการเฉพาะสำหรับการติดตามผลจากการออกข้อสังเกตเชิงสรุป⁹ ได้แก่ *คณะกรรมการสิทธิมนุษยชน คณะกรรมการด้านสิทธิทางเศรษฐกิจ สังคม และวัฒนธรรม* (อยู่ในระหว่างการทดลอง) *คณะกรรมการด้านการจัดการเลือกปฏิบัติทางเชื้อชาติ คณะกรรมการด้านการจัดการเลือกปฏิบัติต่อสตรี คณะกรรมการต่อต้านการทรมาน คณะกรรมการด้านสิทธิคนพิการ* (อยู่ระหว่างการพักกระบวนการชั่วคราว)¹⁰ และ *คณะกรรมการด้านการหายสาบสูญโดยถูกบังคับ* และกลไกคณะกรรมการตามอนุสัญญาเหล่านี้บางคณะยังมีแนวทางและข้อสังเกตที่เฉพาะเจาะจงสำหรับกระบวนการด้วย ได้แก่ คณะกรรมการสิทธิมนุษยชน¹¹ คณะกรรมการด้านสิทธิทางเศรษฐกิจ สังคม และวัฒนธรรม¹² คณะกรรมการด้านการจัดการเลือกปฏิบัติทางเชื้อชาติ¹³ คณะกรรมการต่อต้านการทรมาน¹⁴ คณะกรรมการด้านสิทธิคนพิการ¹⁵

⁹ กลไกสิทธิมนุษยชนอื่นๆ มีกระบวนการสำหรับการติดตามผลและออกข้อคิดเห็นหรือคำตัดสินต่อกระบวนการร้องเรียนโดยปัจเจกบุคคล หรือกระบวนการร้องเรียนทั่วไป

¹⁰ ตั้งแต่การประชุมครั้งที่ 19 (CRPD/C/19/2, ภาคผนวก I ย่อหน้า 10)

¹¹ https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2F-C%2F108%2F2&Lang=en (currently under substantive revision)

¹² <https://www.ohchr.org/Documents/HRBodies/CESCR/Follow-upConcludingObservations.docx>, and E/2018/22 & E/C.12/2017/3, ภาคผนวก I

¹³ https://tbinternet.ohchr.org/Treaties/CERD/Shared%20Documents/1_Global/INT_CERD_FG-D_5554_E.pdf

¹⁴ <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/G15/210/35/PDF/G1521035.pdf?OpenElement>

¹⁵ https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CRP-D/C/5/4&Lang=en

3.1. ภาพรวมของกระบวนการติดตามข้อสังเกตเชิงสรุปของกลไกตามอนุสัญญาด้านสิทธิมนุษยชนขององค์การสหประชาชาติ

คณะกรรมาธิการตามอนุสัญญาฯ	กรอบระยะเวลาสำหรับการติดตามผลรายงาน	สิ่งที่กระทำเมื่อรัฐสมาชิกไม่ตอบสนองต่อการติดตามผล	จำนวนข้อเสนอนี้ถูกคัดเลือกเพื่อนำเข้าสู่กระบวนการติดตามผล	การเผยแพร่ผลลัพธ์ของกระบวนการติดตามผล ¹⁶	การมีส่วนร่วมจากภาคประชาสังคม
HR Committee	24 เดือน	การแจ้งเตือน	2-4 ข้อ	เว็บไซต์ ¹⁷	ส่งรายงานการติดตามผลได้
CESCR	18 เดือน	ไม่ได้ระบุไว้	สูงสุด 3 ข้อ	เว็บไซต์ (ยังไม่สามารถใช้งานได้)	ส่งรายงานการติดตามผลได้
CERD	12 เดือน	การแจ้งเตือน	2 - 4 ข้อ	เว็บไซต์ ¹⁸	ไม่ได้ระบุไว้
CEDAW	24 เดือน (ในกรณีพิเศษ 12 เดือน)	การแจ้งเตือน	อยู่ระหว่าง 2 ถึง 4 ข้อ	เว็บไซต์ ¹⁹	ส่งรายงานการติดตามผลได้
CAT	12 เดือน	การแจ้งเตือน	สูงสุด 4 ข้อ	เว็บไซต์ ²⁰	ส่งรายงานการติดตามผลได้
CRPD	12 เดือน	ไม่ได้ระบุไว้	ไม่ได้ระบุไว้	เว็บไซต์ ²¹	ส่งรายงานการติดตามผลได้
CED	12 เดือน	ไม่ได้ระบุไว้	ไม่ได้ระบุไว้	เว็บไซต์ ²²	ส่งรายงานการติดตามผลได้

¹⁶ ผลการประเมินของคณะกรรมการฯ แต่ละชุดจะเผยแพร่ไว้ในรายงานประจำปีของคณะกรรมการฯ ชุดนั้นๆ (ในกรณีของคณะกรรมการด้านสิทธิคนพิการจะเผยแพร่ทุกสองปี หรือตามวาระการประชุม) และในบางกรณีก็สามารถเข้าถึงได้จากรายงานการติดตามผลของผู้เสนอรายงานพิเศษของคณะกรรมการแต่ละชุด

¹⁷ https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/TreatyBodyExternal/FollowUp.aspx?Treaty=CCPR&Lang=en

¹⁸ https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/TreatyBodyExternal/FollowUp.aspx?Treaty=C-ERD&Lang=en

¹⁹ https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/TreatyBodyExternal/FollowUp.aspx?Treaty=CEDAW&Lang=en

²⁰ https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/TreatyBodyExternal/FollowUp.aspx?Treaty=CAT&Lang=en

²¹ https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/TreatyBodyExternal/FollowUp.aspx?Treaty=CRPD&Lang=en

²² https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/TreatyBodyExternal/FollowUp.aspx?Lang=en&TreatyID=2

3.2. เกณฑ์การเลือกข้อเสนอแนะสำหรับนำเข้าสู่ กระบวนการติดตามผล

ข้อมูลต่อไปนี้เป็น เกณฑ์ที่กลไกตามอนุสัญญาด้านสิทธิมนุษยชนขององค์การสหประชาชาติ ในการคัดเลือกข้อเสนอแนะเพื่อนำเข้าสู่กระบวนการติดตามผล²³

คณะกรรมการสิทธิมนุษยชน

- (ก) ข้อเสนอแนะข้อนั้นต้องสามารถนำไปปฏิบัติได้จริงภายในระยะเวลาหนึ่งปีนับตั้งแต่ได้รับการรับรอง
- (ข) ข้อเสนอแนะข้อนั้นต้องได้รับความสนใจอย่างเร่งด่วน เนื่องจาก
 - (ข.1) ระดับความรุนแรงของสถานการณ์ที่กำลังดำเนิน
 - (ข.2) ความฉุกเฉินของสถานการณ์ โดยจะพิจารณาว่าเป็นเหตุฉุกเฉินต่อเมื่อ
 - การไม่เข้าแทรกแซงใดๆ จะส่งผลให้เกิดอุปสรรคสำคัญในการนำอนุสัญญาไปบังคับใช้
 - การไม่เข้าแทรกแซงใดๆ จะส่งผลกระทบต่อชีวิต หรือความปลอดภัยของบุคคลใดหรือบุคคลหลายๆ คน หรือ
 - เป็นประเด็นปัญหาที่สะสมค้างไว้เป็นระยะเวลานานและยังไม่ได้ถูกแก้ไขโดยรัฐสมาชิก ตัวอย่างเช่น ร่างกฎหมายถูกระงับไว้ไม่ผ่านออกมาเป็นกฎหมายเป็นระยะเวลายาวนานอย่างไม่สมเหตุสมผล

คณะกรรมการด้านสิทธิทางเศรษฐกิจ สังคม และวัฒนธรรม

ข้อเสนอแนะนั้นต้องการการปฏิบัติการโดยด่วนและต้องสามารถบรรลุผลได้ภายในระยะเวลา 18 เดือน

คณะกรรมการด้านการจัดการเลือกปฏิบัติต่อสตรี

ประเด็นปัญหานั้นส่งผลให้เกิดอุปสรรคสำคัญที่ขัดขวางการเข้าถึงสิทธิมนุษยชนของสตรี และจะเป็นอุปสรรคสำคัญในการนำอนุสัญญาไปบังคับใช้ในภาพรวม

คณะกรรมการต่อต้านการทรมาน

ข้อเสนอแนะนั้นมีส่วนช่วยให้เกิดการป้องกันการทรมาน และการคุ้มครองเหยื่อการทรมาน ตัวอย่างเช่น ทำให้เกิดผลลัพธ์ดังต่อไปนี้

- ก) การเพิ่มมาตรการป้องกันทางกฎหมายสำหรับบุคคลที่ถูกจำกัดเสรีภาพ
- ข) การสืบสวนสอบสวนอย่างฉับพลันและอย่างเป็นกลางไม่เข้าข้างฝ่ายใด กรณีที่มีข้อกล่าวหาว่ามีการทรมานและการประทุษร้าย

²³ คณะกรรมการด้านการจัดการเลือกปฏิบัติทางเชื้อชาติ และคณะกรรมการด้านสิทธิคนพิการยังไม่มีเกณฑ์เฉพาะเจาะจงสำหรับการเลือกข้อเสนอแนะเพื่อนำไปติดตามผล

- ค) การนำตัวผู้ที่ต้องสงสัยมาเข้าสู่กระบวนการทางกฎหมาย และการลงโทษผู้กระทำ การทรมานและการประตบัติที่เลวร้าย
- ง) การขดเซยเยียววยาให้กับเหยื่อซึ่งสามารถนำไปปฏิบัติได้จริงภายในระยะเวลาหนึ่งปี

คณะกรรมการด้านการหายสาบสูญโดยถูกบังคับ

ขอเสนอแนะที่มีความร้ายแรง แรงควน เป็นข้อเสนอแนะเชิงป้องกัน และ/หรือเป็นข้อเสนอแนะ ที่สามารถบรรลุผลได้ภายในระยะเวลาอันสั้น

3.3. เกณฑ์การประเมินการติดตามผลของรัฐทั้งจากคำตอบ และการนำไปปฏิบัติ

คณะกรรมการสิทธิมนุษยชน คณะกรรมการด้านสิทธิทางเศรษฐกิจ สังคม และวัฒนธรรม และคณะกรรมการด้านการหายสาบสูญโดยถูกบังคับ ใช้เกณฑ์ผสมในการประเมินการติดตาม ผลของรัฐสมาชิกทั้งจากคำตอบและการนำไปปฏิบัติ ในขณะที่ *คณะกรรมการด้านการจัดการ เลือกปฏิบัติต่อสตรี* ใช้เกณฑ์การประเมินแยกจากกันเป็นสองประเภท (1) ระดับของการนำข้อ เสนอแนะไปปฏิบัติ (2) คุณภาพของข้อมูล ในขณะที่ *คณะกรรมการต่อต้านการทรมาน* ใช้เกณฑ์ การประเมินสามเกณฑ์ด้วยกัน ได้แก่ (1) ข้อมูล (2) การนำไปปฏิบัติใช่ และ (3) แผนการนำไป ปฏิบัติใช่ โดยมีรายละเอียดดังนี้²⁴

คณะกรรมการสิทธิมนุษยชน

- A – คำตอบและการปฏิบัติของรัฐเป็นที่น่าพึงพอใจเป็นส่วนใหญ่ รัฐภาคีแสดงหลักฐานว่ามี การนำข้อเสนอแนะที่ออกโดยคณะกรรมการฯ ไปปฏิบัติอย่างมีนัยสำคัญ
- B – คำตอบและการปฏิบัติของรัฐเป็นที่น่าพึงพอใจเพียงบางส่วน รัฐภาคีได้ดำเนินการบาง อย่างเพื่อที่จะนำข้อเสนอแนะที่ออกโดยคณะกรรมการฯ ไปปฏิบัติ แต่ยังมีความจำเป็น ต่อการข้อมูลเพิ่มเติม หรือ การปฏิบัติเพิ่มเติม
- C – คำตอบและการปฏิบัติของรัฐเป็นไม่เป็นที่พึงพอใจ ได้รับคำตอบจากรัฐภาคี แต่การนำไป ปฏิบัติหรือข้อมูลที่ให้โดยรัฐภาคียังไม่เกี่ยวข้อง หรือไม่ได้นำข้อเสนอแนะไปสู่การปฏิบัติ
- D – ไม่ให้ความร่วมมือกับคณะกรรมการฯ : ไม่ได้รับรายงานการติดตามผล แม้จะมีการแจ้ง เตือนแล้วก็ตาม
- E – ข้อมูลหรือมาตรการที่นำไปปฏิบัติเป็นไปในทางที่ขัดแย้ง หรือมีผลเป็นการปฏิเสธข้อ เสนอแนะ

²⁴ คณะกรรมการด้านการจัดการเลือกปฏิบัติทางเชื้อชาติ คณะกรรมการด้านสิทธิคนพิการ และคณะกรรมการ ด้านการหายสาบสูญโดยถูกบังคับยังไม่มีการเฉพาะเจาะจงสำหรับการประเมินคำตอบหรือการดำเนินการของ รัฐ

คณะกรรมการด้านสิทธิทางเศรษฐกิจ สังคม และวัฒนธรรม

มีความคืบหน้าเพียงพอ เมื่อรัฐภาคีได้นำข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการฯ ไปปฏิบัติอย่างมี
นัยสำคัญ ผลการประเมินนี้ จะได้รับการกล่าวถึงจากผู้เสนอรายงานพิเศษด้านการติดตามผล
ด้วย

ยังไม่มี ความคืบหน้าเพียงพอ เมื่อรัฐภาคีได้นำข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการฯ ไปปฏิบัติ
บางส่วน แต่ยังคงต้องการการปฏิบัติเพิ่มเติม ในกรณีนี้ ผู้เสนอรายงานพิเศษด้านการ
ติดตามผล จะร้องขอข้อมูลเพิ่มเติมสำหรับวาระการทบทวนในรอบต่อไป

ข้อมูลไม่เพียงพอที่จะทำการประเมินได้ ในกรณีนี้ ผู้เสนอรายงานพิเศษด้านการติดตามผลจะ
ร้องขอข้อมูลเพิ่มเติมจากรัฐภาคีสำหรับวาระการทบทวนในรอบต่อไป

ไม่ได้รับคำตอบใดๆ ในกรณีที่รัฐภาคีไม่ให้ข้อมูลหรือคำตอบใดๆ ต่อการติดตามผลข้อเสนอ
แนะของคณะกรรมการฯ ในกรณีนี้ ข้อเสนอแนะดังกล่าวจะถูกหยิบยกขึ้นมาเป็นประเด็นหลัก
ในการพูดคุยในครั้งต่อไป

คณะกรรมการด้านการจัดการเลือกปฏิบัติต่อสตรี

(1) ระดับของการนำข้อเสนอแนะไปปฏิบัติ

นำข้อเสนอแนะไปปฏิบัติอย่างเต็มที่ ซึ่งให้เห็นว่ารัฐภาคีได้ให้ข้อมูลหลักฐานที่แสดงว่าขอ
เสนอแนะของคณะกรรมการฯ ถูกนำไปปฏิบัติอย่างเต็มที่ ในกรณีนี้ ผู้เสนอรายงานพิเศษด้าน
การติดตามผล จะไม่ร้องขอข้อมูลเพิ่มเติมจากรัฐภาคี

นำข้อเสนอแนะไปปฏิบัติอย่างมีสาระสำคัญ ซึ่งให้เห็นว่ารัฐภาคีได้ให้ข้อมูลหลักฐานที่แสดง
ว่าข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ ถูกนำไปปฏิบัติอย่างมีสาระสำคัญ แต่การดำเนินการ
ดังกล่าวยังไม่สามารถนำไปสู่การปฏิบัติตามข้อเสนอแนะอย่างเต็มที่ได้ ในกรณีนี้ ผู้เสนอ
รายงานพิเศษด้านการติดตามผล จะไม่ร้องขอข้อมูลเพิ่มเติมจากรัฐภาคี

นำข้อเสนอแนะไปปฏิบัติบางส่วน ซึ่งให้เห็นว่ารัฐภาคีได้ให้ข้อมูลหลักฐานที่แสดงว่าข้อเสนอ
แนะของคณะกรรมการฯ ถูกนำไปปฏิบัติเพียงบางส่วน และรัฐยังต้องดำเนินการเพิ่มเติมเพื่อนำ
มาตรการทั้งหมดที่คณะกรรมการฯ เสนอแนะไปปฏิบัติใช้ ในกรณีนี้ ผู้เสนอรายงานพิเศษด้าน
การติดตามผล จะร้องขอข้อมูลเพิ่มเติมจากรัฐภาคีว่าได้ดำเนินการเพิ่มเติมอย่างไรบ้างเพื่อ
นำข้อเสนอแนะไปปฏิบัติ ภายในระยะเวลาที่กำหนด หรือภายในวาระการทบทวนในรอบต่อ
ไป

ไม่ได้นำข้อเสนอแนะไปปฏิบัติ ซึ่งให้เห็นว่ารัฐภาคีไม่ได้ดำเนินการใดๆ เพื่อจะนำข้อเสนอแนะไปปฏิบัติ หรือ การดำเนินการของรัฐไม่ได้ตอบสนองต่อการแก้ไขสถานการณ์โดยตรง ในกรณีนี้ ผู้เสนอรายงานพิเศษด้านการติดตามผล จะร้องขอข้อมูลเพิ่มเติมจากรัฐภาคีว่าได้ดำเนินการเพิ่มเติมอย่างไรบ้างเพื่อนำข้อเสนอแนะไปปฏิบัติ ภายในระยะเวลาที่กำหนด หรือภายในวาระการทบทวนในรอบต่อไป

ขาดข้อมูลที่เพียงพอสำหรับการประเมิน ซึ่งให้เห็นว่ารัฐภาคีได้ให้ข้อมูลบางอย่าง แต่ไม่เพียงพอที่จะนำไปประเมินได้ว่ารัฐได้นำข้อเสนอแนะไปปฏิบัติตามหรือไม่ ในกรณีนี้ ผู้เสนอรายงานพิเศษด้านการติดตามผล จะร้องขอข้อมูลเพิ่มเติมจากรัฐภาคีว่าได้ดำเนินการเพิ่มเติมอย่างไรบ้างเพื่อนำข้อเสนอแนะไปปฏิบัติ ภายในระยะเวลาที่กำหนด หรือภายในวาระการทบทวนในรอบต่อไป

ข้อมูลหรือมาตรการที่นำไปปฏิบัติเป็นไปในทางที่ขัดแย้ง หรือมีผลเป็นการปฏิเสธข้อเสนอแนะ ซึ่งให้เห็นว่ารัฐภาคีไม่ได้ดำเนินการใดๆ เพื่อที่จะนำข้อเสนอแนะมาปฏิบัติตาม เป็นการตอกย้ำข้อห่วงกังวลของคณะกรรมการฯ หรือมีการปฏิเสธข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการฯ ในกรณีนี้ ผู้เสนอรายงานพิเศษด้านการติดตามผลจะระบุว่า รัฐภาคีไม่ให้ความร่วมมือกับคณะกรรมการฯ ในการติดตามผลการนำข้อเสนอแนะไปปฏิบัติ ผู้เสนอรายงานพิเศษด้านการติดตามผล จะร้องขอข้อมูลเพิ่มเติมจากรัฐภาคีว่าได้ดำเนินการเพิ่มเติมอย่างไรบ้างเพื่อนำข้อเสนอแนะไปปฏิบัติ ภายในระยะเวลาที่กำหนด หรือภายในวาระการทบทวนในรอบต่อไป

(2) คุณภาพของข้อมูล

เป็นที่พึงพอใจ ซึ่งให้เห็นว่าข้อมูลที่ได้รับจากรัฐภาคีมีความครบถ้วน ถี่ถ้วน และมีความเกี่ยวข้องโดยตรงกับข้อเสนอแนะ

เป็นที่พึงพอใจบางส่วน ซึ่งให้เห็นว่าข้อมูลที่ได้รับจากรัฐภาคีมีความครบถ้วน ถี่ถ้วน แต่ยังขาดการตอบสนองอย่างเต็มที่กับข้อเสนอแนะ

ไม่เป็นที่พึงพอใจ ซึ่งให้เห็นว่าข้อมูลที่ได้รับจากรัฐภาคียังมีความคลุมเครือ และไม่สมบูรณ์ และ/หรือ ไม่ตอบสนองต่อการแก้ไขประเด็นในข้อเสนอแนะ

ไม่ได้รับการตอบสนอง ซึ่งให้เห็นว่าคำตอบของรัฐภาคีไม่ได้ตอบสนองใดๆ ต่อข้อห่วงกังวลหรือข้อเสนอแนะ

คณะกรรมการต่อต้านการทรมาน

(1) ข้อมูล

เป็นที่พึงพอใจ ซึ่งเห็นว่าข้อมูลที่ได้รับจากรัฐภาคีมีความครบถ้วน ถัดถ้วน และมีความ
เกี่ยวข้องโดยตรงกับข้อเสนอนี้

เป็นที่พึงพอใจบางส่วน ซึ่งเห็นว่าข้อมูลที่ได้รับจากรัฐภาคีมีความครบถ้วน ถัดถ้วน แต่ยังขาด
การตอบสนองอย่างเต็มที่กับข้อเสนอนี้

ไม่เป็นที่พึงพอใจ ซึ่งเห็นว่าข้อมูลที่ได้รับจากรัฐภาคียังไม่มีความคลุมเครือ และไม่สมบูรณ์
และ/หรือ ไม่ตอบสนองต่อการแก้ไขประเด็นในข้อเสนอนี้

ไม่ได้รับการตอบสนอง ซึ่งเห็นว่าคำตอบของรัฐภาคีไม่ได้ตอบสนองใดๆ ต่อข้อห่วงกังวล
หรือข้อเสนอนี้

(2) การนำไปปฏิบัติใช้

A: ข้อเสนอนี้มีการนำไปปฏิบัติเป็นส่วนใหญ่ โดยรัฐภาคีแสดงหลักฐานว่ามี การนำข้อ
เสนอนี้ที่ออกโดยคณะกรรมการฯ ไปดำเนินการอย่างมีนัยสำคัญเพื่อให้เกิดการปฏิบัติ
ตามข้อเสนอนี้อย่างเต็มที่ หรือเกือบเต็มที่

B1: ข้อเสนอนี้มีการนำไปปฏิบัติเป็นบางส่วน โดยรัฐภาคีแสดงหลักฐานว่ามี การนำข้อ
เสนอนี้ที่ออกโดยคณะกรรมการฯ ไปดำเนินการอย่างมีสาระสำคัญ แต่การดำเนินการดัง
กล่าวยังไม่สามารถนำไปสู่การปฏิบัติตามข้อเสนอนี้อย่างเต็มที่ได้ และจะต้องมีการดำเนินการ
เพิ่มเติม

B2: ข้อเสนอนี้มีการนำไปปฏิบัติเป็นบางส่วน โดยรัฐภาคีแสดงหลักฐานว่ามี การนำข้อ
เสนอนี้ที่ออกโดยคณะกรรมการฯ ไปเริ่มดำเนินการ แต่การดำเนินการดังกล่าวยังไม่
สามารถนำไปสู่การปฏิบัติตามข้อเสนอนี้อย่างเต็มที่ได้ และจะต้องมีการดำเนินการเพิ่ม
เติม

C: ข้อเสนอนี้ไม่ถูกนำไปปฏิบัติ รัฐภาคีไม่ได้ดำเนินการใดๆ เพื่อที่จะนำข้อเสนอนี้ไป
ปฏิบัติ หรือ การดำเนินการของรัฐภาคีไม่ได้แก้ไขต่ออุปสรรคสถานการณ์

D: ข้อมูลที่ได้รับไม่เพียงพอต่อการประเมินการนำข้อเสนอนี้ไปปฏิบัติ รัฐภาคีไม่ได้ให้
ข้อมูลเพียงพอสำหรับมาตรการที่นำมาใช้เพื่อนำข้อเสนอนี้มาปฏิบัติ

E: ข้อเสนอนี้ถูกตอบโต้กลับ รัฐภาคีดำเนินการมาตรการที่ขัดแย้งหรือทำให้เกิดผลลัพธ์ที่ขัด
แย้งกับข้อเสนอนี้ของคณะกรรมการฯ

(3) แผนการนำไปปฏิบัติใช้

- A: แผนการนำไปปฏิบัติใช้ตอบสนองต่อข้อเสนอแนะทั้งหมดของคณะกรรมการฯ
- B: แผนการนำไปปฏิบัติใช้ตอบสนองต่อข้อเสนอแนะบางส่วนของคณะกรรมการฯ
- C: ไม่ได้ให้ข้อมูลแผนการนำไปปฏิบัติใช้

คณะกรรมการด้านการหายสาบสูญโดยอุกบังกับ

- A – คำตอบและการดำเนินการเป็นที่พึงพอใจเป็นส่วนใหญ่ คำตอบเป็นที่พึงพอใจเป็นส่วนใหญ่
- B – คำตอบและการดำเนินการเป็นที่พึงพอใจบางส่วน รัฐภาคีได้ดำเนินการบางอย่างเพื่อที่จะนำข้อเสนอแนะที่ออกโดยคณะกรรมการฯ ไปปฏิบัติ แต่ยังมี ความจำเป็นต้องการข้อมูลเพิ่มเติม หรือ การปฏิบัติเพิ่มเติม
- C – คำตอบและการดำเนินการไม่เป็นที่พึงพอใจ ได้รับคำตอบจากรัฐภาคี แต่การดำเนินการที่เกิดขึ้นไม่ได้ตอบสนองต่อข้อเสนอแนะ ได้รับคำตอบแต่คำตอบนั้นไม่เกี่ยวข้องกับข้อเสนอแนะ ไม่ได้รับคำตอบใดๆ เกี่ยวกับมาตรการที่รัฐภาคีดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับข้อเสนอแนะ
- D – ไม่ให้ความร่วมมือกับคณะกรรมการฯ ไม่ได้รับรายงานการติดตามผล แม้จะมีการแจ้งเตือนแล้วก็ตาม
- E – ข้อมูลหรือมาตรการที่นำไปปฏิบัติเป็นไปในทางที่ขัดแย้ง หรือมีผลเป็นการปฏิเสธข้อเสนอแนะ คำตอบแสดงให้เห็นว่ามาตรการที่รัฐภาคีใช้มีความขัดแย้งกับข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการฯ

4. ข้อเสนอแนะด้านเสรีภาพขั้นพื้นฐานต่อรัฐบาลไทยที่กลไกสิทธิมนุษยชนขององค์การสหประชาชาติรับรอง

ประเทศไทยได้รับการทบทวนรายงานแล้วอย่างน้อยหนึ่งครั้งจากทุกคณะกรรมการฯ ตามอนุสัญญาด้านสิทธิมนุษยชนขององค์การสหประชาชาติที่ไทยเข้าเป็นภาคี และได้เข้าร่วมกระบวนการทบทวนรายงานสิทธิมนุษยชนตามวาระ UPR จำนวนสองรอบวาระ CCPR-Centre ได้ศึกษาและรวบรวม **ข้อเสนอแนะ** ที่กลไกสิทธิมนุษยชนต่างๆ ขององค์การสหประชาชาติได้รับรองในการทบทวนครั้งล่าสุด (คณะกรรมการสิทธิมนุษยชน ในเดือนมีนาคม พ.ศ. 2560 คณะกรรมการด้านสิทธิทางเศรษฐกิจ สังคม และวัฒนธรรม ในเดือนมิถุนายน พ.ศ. 2558 คณะกรรมการด้านการจัดการเลือกปฏิบัติทางเชื้อชาติ ในเดือนสิงหาคม พ.ศ. 2555 คณะกรรมการด้านการจัดการเลือกปฏิบัติต่อสตรี ในเดือนกรกฎาคม พ.ศ. 2560 คณะกรรมการต่อต้านการทรมาน ในเดือนมิถุนายน พ.ศ. 2557 คณะกรรมการด้านสิทธิเด็ก ในเดือนกุมภาพันธ์ 2555 คณะกรรมการด้านสิทธิคนพิการ ในเดือนเมษายน พ.ศ. 2559 และ กระบวนการ UPR เมื่อเดือนพฤษภาคม พ.ศ. 2559 โดยเน้น ประเด็นที่เกี่ยวข้องกับเสรีภาพขั้นพื้นฐาน แม้ว่ากลไกสิทธิมนุษยชนตามที่กล่าวมาข้างต้นมีบางกลไกที่ไม่ได้ออกข้อเสนอแนะที่เกี่ยวข้องกับประเด็นเสรีภาพขั้นพื้นฐาน แต่ CCPR-Centre ก็ย้ำเน้นเรื่อง **การดำเนินการอย่างเป็นรูปธรรม ที่กล่าวถึงไว้ในข้อเสนอแนะ** ซึ่งสามารถนำไปใช้เพื่อประเมินการนำไปปฏิบัติได้

คณะกรรมการสิทธิมนุษยชน (CCPR/C/THA/CO/2)²⁵

ย่อหน้า 6. รัฐภาคีควรจะพิจารณา**ยกเลิกการลิดรอนสิทธิบางประการตามพันธกรณีตามข้อ 12(1), 14(5), 19 และ 21** ทั้งนี้โดยมีความมุ่งประสงค์จะประกันให้มีการปฏิบัติตามกติกานี้อย่างเต็มที่และอย่างเป็นผล ไม่ว่าในพฤติการณ์ใด รัฐภาคีควรจะประกันว่าการเลี้ยงพันธกรณีใด ๆ ต้องสอดคล้องอย่างเต็มที่กับขอบทของข้อ 4 ของกติกานี้ ดังที่มีการตีความตามความเห็นทั่วไปที่ 29 เกี่ยวกับการเลี้ยงพันธกรณีระหว่างการประกาศสถานการณ์ฉุกเฉิน

ย่อหน้า 8. (กรอบกฎหมาย **คัดเลือกให้เป็นประเด็นหลักในกระบวนการติดตามผลโดยคณะกรรมการ**) รัฐภาคีควรจะ**ทบทวนมาตรการใด ๆ** ที่มีการรับรองตามรัฐธรรมนูญฉบับชั่วคราว พ.ศ.2557 โดยเฉพาะที่ประกาศใช้โดยอาศัยอำนาจตามมาตรา 44, 47 และ 48 เมื่อพิจารณาถึงพันธกรณีที่มีต่อกติกานี้ และ**ประกันว่ามาตรการทั้งปวงที่นำมาใช้ตามร่างรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ รวมทั้งมาตรา 279 จะสอดคล้องกับพันธกรณีตามกติกานี้** รวมทั้งพันธกรณีที่จะต้องกำหนดให้ผู้เสียหายจากการละเมิดสิทธิมนุษยชนเข้าถึงการเยียวยาที่เป็นผล

ย่อหน้า 25. และ 26. การควบคุมตัวโดยพลการ

25. คณะกรรมการกังวลเกี่ยวกับรายงานการควบคุมตัวโดยพลการต่อบุคคลหลายร้อยคน ซึ่งใช้สิทธิในการชุมนุมและ/หรือการแสดงออก โดยมีกรณาดำเนินการ “การปรับทัศนคติ” ภายหลังจากทำรัฐประหารปี 2557 และมีรายงานว่าบุคคลเหล่านี้ได้ถูกควบคุมตัวโดยไม่มี การตั้งข้อหา ถูกควบคุมตัวในสถานที่ลับโดยไม่ให้ติดต่อกับโลกภายนอกเป็นเวลาไม่เกินเจ็ดวัน การควบคุมตัวไม่ผ่านกระบวนการอนุมัติจากศาลหรือไม่มีหลักประกันเพื่อป้องกันการปฏิบัติที่โหดร้าย และไม่สามารถเข้าถึงทนายความ ทั้งยังกังวลว่าเมื่อมีการปล่อยตัว มีรายงานว่าผู้ถูกควบคุมตัวถูกบังคับให้ต้องลงชื่อในหนังสือสัญญาว่าจะไม่เดินทางไปต่างประเทศ และต้องงดเว้นจากการแสดงความคิดเห็นทางการเมือง และหากไม่สามารถปฏิบัติตาม อาจส่งผลให้ถูกจำคุกไม่เกินสองปี ประการสุดท้าย คณะกรรมการกังวลเกี่ยวกับการปฏิบัติ ที่เป็นการควบคุมตัวบุคคลโดยไม่มีข้อหาเป็นเวลานาน อาจถึง 30 วันสำหรับคดีที่ขึ้นศาลพลเรือนและ 84 วันสำหรับคดีที่ขึ้นศาลทหาร และไม่ให้ออกสัปดาห์บุคคลนั้นสามารถร้องต่อศาลว่าอาจเป็นการควบคุมตัวโดยมิชอบ (ข้อ 7, 9, 10, 12, 14 19 และ 21)

26. รัฐภาคีควรจะ**ปล่อยตัวผู้ถูกควบคุมตัวโดยพลการโดยทันที และจัดให้พวกเขาเข้าถึงการเยียวยาอย่างเต็มที่** ทั้งยังควรปรับปรุงเนื้อหาของกฎหมายและการปฏิบัติ ให้สอดคล้องกับข้อ 9 ของกติกานี้ โดยคำนึงถึงความเห็นทั่วไปของคณะกรรมการที่ 35 (2557) เกี่ยวกับอิสรภาพและความมั่นคงของบุคคล

²⁵ ยังมีประเด็นด้านสิทธิมนุษยชนหลายข้อที่มีความเชื่อมโยงกับเสรีภาพขั้นพื้นฐาน ข้อเสนอนี้ที่ยกมากล่าวถึงในที่นี้ เป็นข้อเสนอแนะที่มุ่งแก้ไขหรือมีความเชื่อมโยงโดยตรงกับสิทธิในกลุมนั้น เช่น กติการะหว่างประเทศว่าด้วยสิทธิพลเมืองและสิทธิทางการเมือง ข้อ 2, 4, 18 – 22

ย่อหน้า 35 และ 36 เสรีภาพในการแสดงออก

35. คณะกรรมการกังวลเกี่ยวกับรายงานการจำกัดอย่างรุนแรงและโดยพลการต่อสิทธิที่จะมีเสรีภาพด้านความเห็นและการแสดงออกตามกฎหมายของรัฐภาคี รวมทั้งประมวลกฎหมายอาญา พระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 คำสั่งหัวหน้าคสช.ที่. 3/2558 และการจำกัดสิทธิตามอำนาจของมาตรา 44 ของรัฐธรรมนูญฉบับชั่วคราว คณะกรรมการยังกังวลเกี่ยวกับกระบวนการอาญา รวมทั้งการตั้งขอหาหมิ่นประมาททางอาญาต่อนักปกป้องสิทธิมนุษยชน นักกิจกรรม ผู้สื่อข่าว และบุคคลอื่น ๆ โดยใช้อำนาจตามกฎหมายที่กล่าวถึงข้างต้น และเกี่ยวกับรายงานว่ามี การขัดขวางการอภิปรายและการรณรงค์ และการตั้งขอหาอาญาต่อบุคคล ในช่วงก่อนจะมีการออกเสียงประชามติรับรองรัฐธรรมนูญเมื่อปี 2559 (ขอ 19 และ 25)

36. รัฐภาคีควรใช้มาตรการที่จำเป็นทั้งปวง เพื่อประกันให้บุคคลมีเสรีภาพด้านความเห็นและการแสดงออกในทุกรูปแบบ สอดคล้องกับข้อ 19 ของกติกา การจำกัดใด ๆ ควรสอดคล้องกับหลักเกณฑ์ที่เข้มงวดตามข้อ 19(3) และตามคำอธิบายเพิ่มเติมในความเห็นทั่วไปของคณะกรรมการที่ 34 (2554) รวมทั้งบททดสอบที่เข้มงวดว่าด้วยความจำเป็นและความได้สัดส่วน ทั้งยังควรพิจารณาการเอาผิดทางอาญากับการหมิ่นประมาท และไม่ว่าในพฤติการณ์ใด ๆ ให้ใช้กฎหมายอาญาเฉพาะกับความผิดที่ร้ายแรงสุดเท่านั้น ทั้งนี้โดยคำนึงว่าโทษจำคุกไม่ควรเป็นโทษที่เหมาะสมต่อการหมิ่นประมาท รัฐภาคีควรจะงดเว้นจากการใช้ข้อบททางอาญา รวมทั้งพระราชบัญญัติคอมพิวเตอร์ กฎหมายอาญาว่าด้วยการเป็นขบถล้มล้างการปกครอง และกฎหมายอื่น ๆ เป็นเครื่องมือเพื่อปราบปรามการแสดงความคิดเห็นในเชิงวิพากษ์วิจารณ์และไม่เห็นพ้องกับรัฐ ทั้งยังควรใช้มาตรการทั้งปวงเพื่อยุติการฟ้องร้องดำเนินคดีต่อผู้ที่ถูกตั้งข้อหาว่าใช้เสรีภาพด้านความเห็นและการแสดงออกของตนในระหว่างการออกเสียงประชามติรับรองรัฐธรรมนูญ และให้จัดให้มีการอบรมที่เหมาะสมสำหรับผู้พิพากษา พนักงานอัยการ และเจ้าพนักงานผู้บังคับใช้กฎหมาย เกี่ยวกับการคุ้มครองเสรีภาพในการแสดงออกและด้านความเห็น

ย่อหน้า 37 และ 38 การหมิ่นพระบรมเดชานุภาพ

37. คณะกรรมการกังวลเกี่ยวกับการวิพากษ์วิจารณ์และการแสดงความคิดเห็นต่อท่านราชวงศ์ ซึ่งมีบทลงโทษจำคุกระหว่าง 3-15 ปี และกังวลเกี่ยวกับรายงานว่ามีบุคคลจำนวนเพิ่มขึ้นอย่างรวดเร็วที่ถูกควบคุมตัวและถูกฟ้องร้องดำเนินคดีในความผิดนี้ นับแต่เกิดรัฐประหารและกังวลเกี่ยวกับการกำหนดโทษที่รุนแรง ส่งผลให้จำเลยบางคนได้รับโทษจำคุกหลายสิบปี (ขอ 19)

38. รัฐภาคีควรทบทวนมาตรา 112 ของประมวลกฎหมายอาญา เกี่ยวกับการดูหมิ่นราชวงศ์ในพื้นที่สาธารณะ โดยปรับให้มีเนื้อหาสอดคล้องกับข้อ 19 ของกติกา และตามความเห็นทั่วไปที่ 34 (2554) คณะกรรมการขออย่าว่า การลงโทษจำคุกบุคคลที่ใช้เสรีภาพในการแสดงออกเป็นการละเมิดต่อข้อ 19

ย่อหน้า 39 และ 40 การชุมนุมโดยสงบ

39. คณะกรรมการกังวลเกี่ยวกับการจำกัดอย่างรุนแรงที่มีต่อเสรีภาพในการชุมนุมโดยสงบนับแต่รัฐประหารเมื่อปี 2557 โดยเฉพาะคำสั่งห้ามอย่างเข้มงวดต่อการชุมนุมสาธารณะของบุคคลมากกว่าห้าคน และการชุมนุมทางการเมืองของบุคคลกว่าสี่คนขึ้นไป คณะกรรมการยังกังวลเกี่ยวกับข้อบทในพระราชบัญญัติการชุมนุมสาธารณะ พ.ศ. 2558 ซึ่งกำหนดโทษทางอาญาต่อบุคคลที่ไม่แจ้งให้ทางการทราบล่วงหน้าว่าจะมีการจัดการชุมนุมโดยสงบ คณะกรรมการกังวลอย่างยิ่งเกี่ยวกับการจับกุมบุคคลหลายร้อยคนที่เป็นผู้จัดหรือผู้เข้าร่วมการชุมนุมโดยสงบ (ขอ 21)

40. รัฐภาคีควรจะประกันและคุ้มครองอย่างเป็นผลต่อการใช้เสรีภาพในการชุมนุมโดยสงบ และหลีกเลี่ยงการจำกัดใด ๆ ที่ไม่สอดคล้องตามหลักเกณฑ์ของขอ 4 ของกติกาฯ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง รัฐภาคีควรงดเว้นจากการควบคุมตัวบุคคลที่ใช้สิทธิของตนโดยไม่ได้เป็นเหตุให้เกิดความเสี่ยงอย่างร้ายแรงต่อความมั่นคงแห่งชาติหรือความสงบเรียบร้อยของสาธารณะ

คณะกรรมการด้านสิทธิทางเศรษฐกิจ สังคม และวัฒนธรรม (E/C.12/THA/CO/1-2)

สิทธิด้านสหภาพแรงงาน 23. คณะกรรมการกังวลเกี่ยวกับการที่พนักงานในสถาบันการศึกษาของเอกชนและมหาวิทยาลัยของรัฐเจ้าหน้าที่ของ “องค์กรมหาชน” และผู้ที่ไม่มีสัญชาติไทย ยังคงไม่มีสิทธิก่อตั้งสหภาพแรงงาน (ขอ 8) คณะกรรมการกระตุ้นรัฐภาคีให้ ประกันว่าลูกจ้างทุกคนทั้งในหน่วยงานเอกชนและรัฐ มีสิทธิอย่างเป็นทางการเป็นผลที่จะก่อตั้งและเข้าร่วมสหภาพแรงงานอย่างเป็นอิสระ และให้ขยายสิทธิดังกล่าวไปยังผู้ที่ไม่มีสัญชาติไทยด้วย เนื่องจากรัฐภาคีมีแรงงานข้ามชาติจำนวนมาก คณะกรรมการเน้นถึงความสำคัญต้องยอมรับสิทธิของพวกเขาในการก่อตั้งและเข้าร่วมสหภาพแรงงาน ซึ่งจะเป็นตัวแทนผลประโยชน์ของตน ทั้งนี้โดยมีจุดมุ่งหมายเพื่อสนับสนุนการเข้าถึงสิทธิทางเศรษฐกิจ สังคม และวัฒนธรรม

คณะกรรมการต่อต้านการทรมาน (CAT/C/THA/CO/1)

ย่อหน้า 18 และ 19 นักปกป้องสิทธิมนุษยชน (ได้รับการคัดเลือกเป็นประเด็นหนึ่งของกระบวนการติดตามโดยคณะกรรมการ)

18. คณะกรรมการมีความกังวลต่อข้อกล่าวอ้างจำนวนมากและเกิดขึ้นอย่างสม่ำเสมอว่ามีการกระทำร้ายแรงที่ตอบโต้และเป็นภัยคุกคามต่อนักปกป้องสิทธิมนุษยชน นักข่าว ผู้นำชุมชน และญาติพี่น้อง รวมถึงการทำร้ายทางวาจาและทางกายภาพ การบังคับให้หายสาบสูญ และการวิสามัญฆาตกรรม เช่นเดียวกับ การขาดข้อมูลเกี่ยวกับการสืบสวนสอบสวนใดๆ ที่เชื่อมโยงกับข้อกล่าวอ้างดังกล่าว (ขอ 2, 12, 14, และ 16)

19. รัฐภาคีควรใช้มาตรการที่จำเป็นทั้งหมดเพื่อ (ก) ยุติการคุกคามและการโจมตีนักปกป้องสิทธิมนุษยชน นักข่าว ผู้นำชุมชน โดยทันที (ข) สืบสวนสอบสวนอย่างเป็นระบบเกี่ยวกับรายงานการข่มขู่ คุกคาม การโจมตี โดยมีแนวทางเพื่อนำตัวผู้กระทำผิดมาเข้าสู่กระบวนการตามกฎหมายและลงโทษ และประกันให้การเยียวยาอย่างที่มีประสิทธิภาพให้กับเหยื่อและครอบครัวของพวกเขา ในกรณีนี้ คณะกรรมการฯ แนะนำให้เจ้าหน้าที่รัฐไทยจัดการ

เยี่ยมเยียนให้กับครอบครัวของนายสมชาย นีละไพจิตร อย่างเต็มรูปแบบ และใช้มาตรการที่มีประสิทธิภาพมุ่งเป้าไปที่การยุติการละเมิดอย่างต่อเนื่อง โดยเฉพาะอย่างยิ่ง การประกันสิทธิที่จะทราบความจริง (ความเห็นทั่วไป ข้อ 3 ย่อหน้า 16)

UPR (A/HRC/33/16)

ข้อเสนอแนะที่ประเทศไทยตอบรับ

151. ประกันให้มีการเคารพสิทธิในเสรีภาพในการแสดงออกและการอำนวยความสะดวกสำหรับการใช้สิทธิ รวมทั้งในบริบทของการยกเว้นและการรับรองรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ (สาธารณรัฐเช็ก)
152. เคารพเสรีภาพของสื่อและเสรีภาพในการแสดงออกอย่างเต็มที่ ตามหลักกฎหมายระหว่างประเทศ (กัวเตมาลา)
153. ปรับปรุงสถานการณ์สิทธิมนุษยชนเพิ่มเติม รวมทั้งประกันสิทธิพลเมืองและสิทธิทางการเมือง เช่น เสรีภาพในการแสดงออกและกิจกรรมทางการเมือง (ญี่ปุ่น)
154. ส่งเสริมสิทธิในการแสดงออกและการแสดงความคิดเห็น (เลบานอน)
155. เคารพเสรีภาพของสื่อและเสรีภาพในการแสดงออกอย่างเต็มที่ (สาธารณรัฐเกาหลี)
156. ดำเนินการปรับให้กฎหมายภายในประเทศเกี่ยวกับเสรีภาพในการแสดงออกสอดคล้องกับกฎหมายระหว่างประเทศ (แอลเบเนีย)
157. จัดทำกฎเกณฑ์และแผนงานเพื่อประกันเสรีภาพในการแสดงออกและการแสดงความคิดเห็น (ชิลี)
158. ประกันให้มีการคุ้มครองเสรีภาพในการแสดงความคิดเห็นและการแสดงออก (ฝรั่งเศส)
159. รับรองเสรีภาพในการแสดงออกและการชุมนุม และประกันให้มีการถกเถียงต่อกระบวนการ ประชาธิปไตยและการรับรองรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ที่เปิดให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกฝ่ายมีส่วนร่วม (ออสเตรเลีย)
160. ดำเนินมาตรการเพื่อประกันสิทธิในการชุมนุมโดยสงบ เสรีภาพในการแสดงออก และเสรีภาพในการชุมนุม โดยเฉพาะอย่างยิ่งในบริบทของการประท้วงโดยสงบ (คอ스타ริกา)
161. เสริมสร้างมาตรการเพื่อคุ้มครองเสรีภาพของสื่อ คำพูด และการมีส่วนร่วมอย่างกว้างขวาง ของภาคส่วนต่างๆ ทั้งในกิจกรรมทางการเมืองและสาธารณะ (โคลอมเบีย)

ข้อเสนอแนะที่ประเทศไทยไม่ได้ตอบรับ

13. ยกเลิกข้อจำกัดที่ไม่สมเหตุผลผลของการใช้เสรีภาพพื้นฐาน โดยเฉพาะอย่างยิ่งในมาตรา 61 ของกฎหมายประชามติและคำสั่งหัวหน้า คสช. ที่ 7/2557 เพื่อให้ประชาชนไทย

ทุกคนสามารถมีส่วนร่วมในกระบวนการปฏิรูปทางการเมืองได้อย่างเต็มที่ รวมทั้งความพยายามในการออก รัฐธรรมนูญฉบับใหม่ (สหรัฐอเมริกา)

17. *เสนอเวลาที่ชัดเจนสำหรับการเยือนของผู้เสนอรายงานพิเศษว่าด้วยเสรีภาพในการแสดงความคิดเห็นและการแสดงออก และผู้เสนอรายงานพิเศษว่าด้วยเสรีภาพในการสมาคมและการชุมนุม (นอร์เวย์)*

44. *ทบทวนกฎหมายเพื่อประกันว่ากฎหมายทุกฉบับ ซึ่งรวมถึงกฎหมายที่ควบคุมการเข้าถึงข้อมูล ทางอินเทอร์เน็ต มีความสอดคล้องกับมาตรฐานสิทธิมนุษยชนระหว่างประเทศที่คุ้มครองเสรีภาพ ในการแสดงออกและเสรีภาพในการชุมนุม (ฟินแลนด์)*

45. *ประกันการไม่มีข้อจำกัดของเสรีภาพในการแสดงออก โดยเฉพาะสำหรับสื่อมวลชนและนักปกป้องสิทธิมนุษยชน และการไม่ต้องเผชิญกับอันตรายและการคุกคาม ตลอดจนการปรับทัศนคติอันเนื่องมาจากการแสดงความคิดเห็น และประกันว่ากฎหมายทุกฉบับซึ่งมีผลกระทบต่อ เสรีภาพในการแสดงออกมีความเหมาะสมและถูกบังคับใช้โดยสอดคล้องกับพันธกรณีระหว่างประเทศของไทย ตามข้อเสนอแนะของผู้เสนอรายงานพิเศษว่าด้วยนักปกป้องสิทธิมนุษยชนเมื่อปี 2559 (สหราชอาณาจักร)*

46. *แก้ไขมาตรา 112 ของประมวลกฎหมายอาญาเพื่อยกเลิกโทษจำคุกสำหรับคดีที่มีสาเหตุมาจากการใช้สิทธิในเสรีภาพในการแสดงความคิดเห็นและการแสดงออกอย่างชอบธรรม และประกันให้ ข้อห้ามของการกระทำต่างๆ มีความชัดเจนและบทลงโทษมีความได้สัดส่วนกับการกระทำ (เบลเยียม)*

47. *ยกเลิกคำสั่งหัวหน้า คสช. ที่ 3/2558 และ พ.ร.บ. การชุมนุมสาธารณะ พ.ศ. 2558 และยุติการบังคับใช้ พ.ร.บ. ว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 และมาตรา 112, 326 และ 328 ของประมวลกฎหมายอาญา ซึ่งจำกัดเสรีภาพในการแสดงออก (แคนาดา)*

48. *ดำเนินมาตรการเพื่อที่กเลิกกฎหมายหมิ่นพระบรมเดชานุภาพ และ พ.ร.บ. ว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 และดำเนินการพิจารณาคดีต่อหน้าสาธารณะและ อย่างเป็นไปในคดีที่เกี่ยวข้องกับกฎหมายทั้งสองฉบับโดยทันที (นอร์เวย์)*

49. *ทบทวนประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 112 (กฎหมายหมิ่นพระบรมเดชานุภาพ) มาตรา 326 (หมิ่นประมาท) และมาตรา 328 (หมิ่นประมาทโดยการโฆษณา) รวมทั้งมาตรา 14 และ 15 ของ พ.ร.บ. ว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 โดยปรับปรุงให้สอดคล้องกับ พันธกรณีระหว่างประเทศด้านสิทธิมนุษยชน (สเปน)*

50. แก้ไขมาตรา 14 ของ พ.ร.บ. ว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ เพื่อประกันมิให้ พ.ร.บ. ถูกใช้ดำเนินคดีตามข้อกล่าวหาเรื่องการหมิ่นประมาท (สวีเดน)
51. แก้ไขกฎหมายหมิ่นพระบรมเดชานุภาพเพื่อให้สอดคล้องกับมาตรฐานระหว่างประเทศด้าน สิทธิมนุษยชน อนุญาตให้สื่อมวลชนดำเนินการได้อย่างอิสระและปราศจากการปิดกั้นหรือ การแทรกแซงล่วงหน้าโดยหน่วยงานที่บังคับใช้กฎหมาย และปล่อยตัวผู้ที่ถูกคุมขังจากการใช้ สิทธิในเสรีภาพในการแสดงออก (ลัตเวีย)
52. รับรองและเคารพสิทธิในเสรีภาพในการแสดงออก การสมาคม และการชุมนุม ด้วยการ ยุติ การกักกันตัวและการจับกุมตามอำเภอใจ ตลอดจนการข่มขู่ นักการเมืองและภาคประชาสังคม ซึ่งรวมถึงนักปกป้องสิทธิมนุษยชน (สวิตเซอร์แลนด์)
53. ประกันการเคารพสิทธิในเสรีภาพในการแสดงความคิดเห็น ซึ่งรวมถึงการทบทวนมาตรา 112 ของ ประมวลกฎหมายอาญา และประกันสภาพแวดล้อมที่ปลอดภัยที่ช่วยส่งเสริมสิทธิใน การสมาคมและการชุมนุมโดยเสรีและปราศจากอุปสรรคสำหรับประชาชนทุกคน (เยอรมนี)
54. ยกเลิกข้อจำกัดและการละเมิดที่ไม่สมเหตุสมผลต่อการใช้เสรีภาพในการแสดงออก การสมาคม และการชุมนุมโดยสงบ (บอสวานา)
55. ยกเลิกกฎหมายทั้งหมดที่บั่นทอนเสรีภาพในการแสดงออกและการชุมนุม และประกันว่า มาตรการทั้งหมดที่เกี่ยวข้องกับเสรีภาพทั้งสองมีความสอดคล้องกับพันธกรณีตามกฎหมาย ระหว่างประเทศของไทย (อิตาลี)
56. ยุติการละเมิดสิทธิในเสรีภาพในการแสดงออก การสมาคม และการชุมนุมโดยสงบ ตาม มาตรา 44 ของรัฐธรรมนูญฉบับชั่วคราว พ.ศ. 2557 พ.ร.บ. ว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ และมาตรา 112 และ 116 ของประมวลกฎหมายอาญา โดยทันที และปล่อย ตัวผู้ถูกกักตัวหรือถูกคุมขังจากการใช้สิทธิเหล่านี้โดยไม่มีเงื่อนไข (ไอซ์แลนด์)
57. ยกเลิกกฎหมายที่จำกัดเสรีภาพในการแสดงออกและการชุมนุม ตามพันธกรณีภายใต้ กฎหมายระหว่างประเทศด้านสิทธิมนุษยชนของไทย (บราซิล)

5. สถานะปัจจุบันของรัฐบาล ไทยในการรายงาน การติดตาม ผล และกำหนดการทบทวนที่ กำลังจะเกิดขึ้น (ข้อมูล ณ เดือนตุลาคม พ.ศ. 2561)

คณะกรรมการสิทธิมนุษยชน²⁶

การทบทวนรายงานครั้งล่าสุด: เดือนมีนาคม พ.ศ.2560 (ครั้งที่ 2):

- ขอสังเกตเชิงสรุป: [CCPR/C/THA/CO/2](http://ccprcentre.org/files/documents/CCPR:C:THA:CO:2)²⁷
- ข้อเสนอแนะที่ระบุให้ติดตามผล: ข้อ 8, 22 และ 34
- รายงานการติดตามผลของรัฐ: ส่งเมื่อเดือนมิถุนายน พ.ศ. 2561²⁸
- การประเมินผลโดยคณะกรรมการ: กำหนดไว้เบื้องต้นในปี 2562 (ต้องรอการยืนยัน)

การทบทวนรายงานครั้งต่อไป (ครั้งที่ 3):

- ประเด็นคำถามก่อนการนำเสนอรายงาน (LOIPR)²⁹: จะรับรองในพ.ศ. 2563

²⁶ ดูรายละเอียดใน: <http://ccprcentre.org/country/thailand>

²⁷ <http://ccprcentre.org/files/documents/CCPR:C:THA:CO:2.pdf>

²⁸ http://ccprcentre.org/files/documents/CCPR:C:THA:CO:2:ADD_1.pdf, คำแปลรายงานอย่างไม่เป็นทางการฉบับภาษาไทยสามารถเข้าถึงได้ที่: http://ccprcentre.org/files/media/CCPR_C_THA_CO_2_ADD_1_Thai1.pdf

²⁹ ประเทศไทยได้ยอมรับกระบวนการรายงานต่อคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนฯ ที่ลดความซับซ้อนลง (<https://www.ohchr.org/EN/HRBodies/CCPR/Pages/SimplifiedReportingProcedure.aspx>) ทางคณะกรรมการฯ จะรับรองประเด็นคำถามที่เรียกว่า “ประเด็นคำถามก่อนการนำเสนอรายงาน” (List of Issues Prior to Reporting หรือ LOIPR) ก่อนที่รัฐภาคีจะส่งรายงานของภาคีรัฐในรอบถัดไป ประเทศไทยได้รับการร้องขอให้ส่งคำตอบเป็นลายลักษณ์อักษรต่อประเด็นคำถามก่อนการนำเสนอรายงานภายในระยะเวลาหนึ่งปี คำตอบดังกล่าวของภาครัฐจะถือเสมือนว่าเป็นรายงานหลักของภาครัฐและจะถูกใช้เป็นเอกสารหลักในการทบทวนครั้งต่อไป

- กำหนดส่งรายงานของภาคประชาสังคมเพื่อเป็นข้อมูลเพิ่มเติมต่อประเด็นคำถาม:
10 สัปดาห์ ก่อนจะมีการประชุมเพื่อรับรองประเด็นคำถาม
- รายงานของรัฐเพื่อตอบประเด็นคำถาม: กำหนดไว้ใน *เดือนมีนาคม พ.ศ.2564*
- กรอบเวลาสำหรับการทบทวนรอบต่อไป: *ต้องรอการยืนยัน*
- กำหนดส่งรายงานของภาคประชาสังคมเพื่อเป็นข้อมูลประกอบการทบทวน: *4 สัปดาห์*
ก่อนจะมีการประชุมเพื่อทบทวนรายงานของภาครัฐ

คณะกรรมการด้านสิทธิทางเศรษฐกิจ สังคม และวัฒนธรรม

การทบทวนรายงานครั้งล่าสุด: เดือนมิถุนายน พ.ศ. 2558 (ควมรวมการรายงานครั้งที่ 1 และ 2):

- ข้อสังเกตเชิงสรุป: *E/C.12/THA/CO/1-2³⁰*
- ข้อเสนอแนะที่ระบุให้ติดตามผล: *ไม่ได้ระบุ*

การทบทวนรายงานครั้งต่อไป (ครั้งที่ 3):

- รายงานของรัฐ (ครั้งที่ 3): กำหนดส่งใน *เดือนมิถุนายน พ.ศ. 2563*
- กำหนดส่งรายงานของภาคประชาสังคมเพื่อเป็นข้อมูลเพิ่มเติมต่อประเด็นคำถาม:
8-10 สัปดาห์ ก่อนจะมีการประชุมของคณะทำงานเพื่อรับรองประเด็นคำถาม
- กรอบเวลาสำหรับการทบทวนรายงานครั้งต่อไป: *ต้องรอการยืนยัน*
- กำหนดส่งรายงานของภาคประชาสังคมเพื่อเป็นข้อมูลประกอบการทบทวน:
3-6 สัปดาห์ ก่อนจะมีการประชุมเพื่อทบทวนรายงานของภาครัฐ

คณะกรรมการด้านการจัดการเลือกปฏิบัติทางเชื้อชาติ

การทบทวนรายงานครั้งล่าสุด: เดือนสิงหาคม พ.ศ.2555 (ควมรวมรายงานครั้งที่ 1-3):

- ข้อสังเกตเชิงสรุป: *CERD/C/THA/CO/1-3³¹*
- ข้อเสนอแนะที่ระบุให้ติดตามผล: *ข้อ 20, 21 และ 25*
- รายงานการติดตามผลของรัฐ: *ส่งเมื่อเดือนธันวาคม พ.ศ. 2556³²*
- การประเมินผลโดยคณะกรรมการ: *เดือนสิงหาคม พ.ศ. 2557³³*

³⁰ https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=E%2fC.12%2fTHA%2fCO%2f1-2&Lang=en

³¹ https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CERD%2fC%2fTHA%2fCO%2f1-3&Lang=en

³² https://tbinternet.ohchr.org/Treaties/CERD/Shared%20Documents/THA/INT_CERD_FUL_THA_18413_E.pdf

³³ จดหมายจากคณะกรรมการ CERD ถึงรัฐบาลไทย: https://tbinternet.ohchr.org/Treaties/CERD/Shared%20Documents/THA/INT_CERD_FUL_THA_18413_E.pdf

การทบทวนรายงานครั้งต่อไป (ควรรวมรายงานครั้งที่ 4-7):

- รายงานของรัฐ (ครั้งที่ 4-7): *เลยกำหนดระยะเวลาส่งเมื่อ 28 มกราคม พ.ศ. 2559*
- กรอบเวลาการทบทวนรายงานครั้งต่อไป: *ต้องรอการยืนยัน*
- กำหนดส่งรายงานของภาคประชาสังคมเพื่อเป็นข้อมูลประกอบการทบทวน: *3 สัปดาห์ ก่อนจะมีการประชุมเพื่อทบทวนรายงานของภาครัฐ*

คณะกรรมการด้านการจัดการเลือกปฏิบัติต่อสตรี

การทบทวนรายงานครั้งล่าสุด: *เดือนกรกฎาคม พ.ศ. 2560 (ควรรวมรายงานครั้งที่ 6-7):*

- ข้อสังเกตเชิงสรุป: *CEDAW/THA/CO/6-7³⁴*
- ข้อเสนอแนะที่ระบุให้ติดตามผล: *ข้อ 23 (b) และ (e), 43 (c) และ (d)*
- รายงานการติดตามผลของรัฐ: *กำหนดไว้ เดือนกรกฎาคม พ.ศ.2562*

การทบทวนรายงานครั้งต่อไป (ครั้งที่ 3):

- รายงานของรัฐ (ครั้งที่ 8): *กำหนดไว้ใน เดือนกรกฎาคม พ.ศ. 2564*
- กรอบเวลาการทบทวนรายงานครั้งต่อไป: *ต้องรอการยืนยัน*
- กำหนดส่งรายงานของภาคประชาสังคมเพื่อเป็นข้อมูลเพิ่มเติมต่อประเด็นคำถาม: *3 สัปดาห์ ก่อนจะมีการประชุมเพื่อทบทวนรายงานของภาครัฐ*

คณะกรรมการต่อต้านการทรมาน

การทบทวนรายงานครั้งล่าสุด: *เดือนเมษายน และ พฤษภาคม พ.ศ. 2557 (ครั้งที่ 1):*

- ข้อสังเกตเชิงสรุป: *CAT/C/THA/CO/1³⁵*
- ข้อเสนอแนะที่ระบุให้ติดตามผล: *ข้อ 12, 13, 15 และ 18*
- รายงานการติดตามผลของรัฐ: *ส่งเมื่อเดือนพฤษภาคม พ.ศ. 2558³⁶*
- การประเมินผลโดยคณะกรรมการ: *เดือนสิงหาคม พ.ศ. 2559³⁷*

³⁴ https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CEDAW%2f-C%2fTHA%2fCO%2f6-7&Lang=en

³⁵ https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CAT%2f-C%2fTHA%2fCO%2f1&Lang=en

³⁶ <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/G15/126/27/PDF/G1512627.pdf?OpenElement>

³⁷ จดหมายจากคณะกรรมการCATถึงรัฐบาลไทย: https://tbinternet.ohchr.org/Treaties/CAT/Shared%20Documents/THA/INT_CAT_FUL_THA_25024_E.pdf

การทบทวนรายงานครั้งต่อไป (ครั้งที่ 2):

- ประเด็นคำถามล่วงหน้า³⁸: *รับรองเมื่อเดือนพฤษภาคม พ.ศ. 2561*³⁹
- กรอบเวลาการทบทวนรายงานครั้งต่อไป: *ต้องรอการยืนยัน*
- กำหนดส่งรายงานของภาคประชาสังคมเพื่อเป็นข้อมูลประกอบการทบทวน: *4 สัปดาห์ ก่อนจะมีการประชุมเพื่อทบทวนรายงานของภาครัฐ*

คณะกรรมการด้านสิทธิเด็ก

การทบทวนรายงานครั้งล่าสุด: *เดือนมกราคม พ.ศ. 2555 (ควบรวมรายงานครั้งที่ 3-4):*

- ข้อสังเกตเชิงสรุป: *CRC/C/THA/CO/3-4*⁴⁰
- ข้อเสนอแนะที่ระบุให้ติดตามผล: *ไม่ได้ระบุ*

การทบทวนรายงานครั้งต่อไป (ครั้งที่ 5-6):

- รายงานของรัฐ (ครั้งที่ 5-6): *เลยกำหนดส่งเมื่อวันที่ 25 ตุลาคม พ.ศ. 2560*
- กรอบเวลาการทบทวนรายงานครั้งต่อไป: *ต้องรอการยืนยัน*
- กำหนดส่งรายงานของภาคประชาสังคมเพื่อเป็นข้อมูลเพิ่มเติมต่อประเด็นคำถาม: *มีกำหนดส่งที่แน่นอนสำหรับการประชุม*⁴¹

คณะกรรมการด้านสิทธิคนพิการ

การทบทวนรายงานครั้งล่าสุด: *มีนาคม พ.ศ. 2559 (ครั้งที่ 1):*

- ข้อสังเกตเชิงสรุป: *CRPD/C/THA/CO/1*⁴²
- ข้อเสนอแนะที่ระบุให้ติดตามผล: *ข้อ 35 (2), 54 (c), และ 68*
- รายงานการติดตามผลของรัฐ: *ส่งเมื่อ เดือนมษายน พ.ศ. 2560*⁴³
- การประเมินผลโดยคณะกรรมการ: *ยังไม่มีมีการประเมินผล*

³⁸ <https://www.ohchr.org/EN/HRBodies/CAT/Pages/ReportingProcedures.aspx>

³⁹ https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CAT%2F-C%2fTHA%2fQPR%2f2&Lang=en

⁴⁰ https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CRC%2f-C%2fTHA%2fCO%2f3-4&Lang=en

⁴¹ See <https://www.ohchr.org/EN/HRBodies/CRC/Pages/InfoPartners.aspx>

⁴² https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CRPD%2f-C%2fTHA%2fCO%2f1&Lang=en

⁴³ https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CRPD%2f-C%2fTHA%2fCO%2f1%2fAdd.1&Lang=en

การทบทวนรายงานครั้งต่อไป (ควรรวมรายงานครั้งที่ 2-4):

- รายงานของรัฐ (ครั้งที่ 2-4): กำหนดส่งใน *เดือนสิงหาคม พ.ศ. 2565*
- กรอบเวลาการทบทวนรายงานครั้งต่อไป: *ต้องรอการยืนยัน*
- กำหนดส่งรายงานของภาคประชาสังคมเพื่อเป็นข้อมูลเพิ่มเติมต่อประเด็นคำถาม: *8 สัปดาห์*⁴⁴
- กำหนดส่งรายงานของภาคประชาสังคมเพื่อเป็นข้อมูลประกอบการทบทวน: *4 สัปดาห์*⁴⁵

กระบวนการ UPR

การทบทวนรายงานครั้งล่าสุด (ครั้งที่ 2): *พฤษภาคม พ.ศ. 2559*⁴⁶

- การรายงานฉบับกลางรอบ: *พฤศจิกายน พ.ศ. 2561*

การทบทวนรายงานครั้งต่อไป (ครั้งที่ 3): *พฤษภาคม พ.ศ. 2564*

- กำหนดส่งรายงานของภาคประชาสังคม: *กันยายน พ.ศ. 2563*

*ประเทศไทยไม่ได้เป็นภาคีของอนุสัญญาระหว่างประเทศว่าด้วยการคุ้มครองสิทธิของแรงงานโยกย้ายถิ่นฐานและครอบครัว (International Convention on the Protection of the Rights of All Migrant Workers and Members of Their Families) และ อนุสัญญาระหว่างประเทศว่าด้วยการคุ้มครองบุคคลทุกคนจากสูญหายโดยถูกบังคับ (International Convention for the Protection of All Persons from Enforced Disappearance)

⁴⁴ ต้องรอการยืนยันข้อมูลจากคณะกรรมการฯ

⁴⁵ อาจแล้ว.

⁴⁶ <https://www.ohchr.org/EN/HRBodies/UPR/Pages/THindex.aspx>

ที่อยู่สำหรับติดต่อ ศูนย์สิทธิพลเมืองและสิทธิทางการเมือง

(CCPR-Centre)

Rue de Varembé 1

CH-1202 Geneva

Switzerland

โทร: +41 (0)22 33 22 555

อีเมล: info@ccprcentre.org

เว็บไซต์: www.ccprcentre.org

