



Международный пакт о гражданских и политических правах

Distr.: General
28 May 2020
Russian
Original: English

Комитет по правам человека

Соображения, принятые Комитетом в соответствии с пунктом 4 статьи 5 Факультативного протокола в отношении сообщения № 2979/2017* **

<i>Сообщение представлено:</i>	Эленой Дженеро (представлена Адриано Маффео)
<i>Предполагаемая жертва:</i>	автор сообщения
<i>Государство-участник:</i>	Италия
<i>Дата сообщения:</i>	30 марта 2016 года
<i>Справочная документация:</i>	решение, принятое в соответствии с правилом 92 правил процедуры Комитета, препровожденное государству-участнику 22 мая 2017 года (в виде документа не издавалось)
<i>Дата принятия Соображений:</i>	13 марта 2020 года
<i>Тема сообщения:</i>	недопуск к подаче кандидатуры на должность постоянного пожарного в связи с требованиями к росту
<i>Процедурные вопросы:</i>	отсутствуют
<i>Вопросы существа:</i>	гендерная дискриминация; допуск к государственной службе; равенство перед судами и трибуналами
<i>Статьи Пакта:</i>	14 (пункт 1), 25 (пункт с)) и 26
<i>Статьи Факультативного протокола:</i>	неприменимо

1. Автором сообщения является Елена Дженеро, гражданка Италии 1976 года рождения. Она утверждает, что государство-участник нарушило ее права по статьям 14 (пункт 1) и 25 (пункт с) Пакта. Хотя на статью 26 Пакта автор прямо не ссылается, в связи с ее утверждениями по ней также возникают вопросы. Автор представлена адвокатом. Факультативный протокол вступил в силу для государства-участника 15 декабря 1978 года.

* Приняты Комитетом на его 128-й сессии (2–27 марта 2020 года).

** В рассмотрении настоящего сообщения принимали участие следующие члены Комитета: Яд Бен Ашур, Ариф Балкан, Ахмед Амин Фатхалла, Кристоф Хейнс, Бамариам Койта, Марсия В. Дж. Кран, Данкан Лаки Мухумуза, Фотини Пазардзис, Василька Санцин, Жозе Мануэл Сантуш Паиш, Юваль Шани, Элен Тигруджа и Гентиан Зюберн.



Факты в изложении автора

2.1 На момент представления настоящего сообщения автор в течение 17 лет служила в качестве добровольного (временного) пожарного в государстве-участнике. В 2007 году она подала заявление на участие в конкурсе на замещение постоянной должности в Национальной противопожарной службе Италии. Однако ее кандидатура к конкурсу допущена не была на том основании, что ее рост не соответствует требованию к минимальному росту 165 см. Ее рост составляет около 160–161 см.

2.2 Статьей 31 законодательного декрета № 198/2006 от 11 апреля 2006 года (Кодекс о равных возможностях мужчин и женщин) предусматривается, что «рост не может быть основанием для дискриминации при поступлении на должности и посты государственной службы, за исключением особых случаев, в которых могут быть установлены требования к минимальному росту, а также должностей противопожарной службы». Приказом № 78 Министерства внутренних дел от 11 марта 2008 года предусматривается, что требования к состоянию физического и психологического здоровья граждан для допуска к участию в конкурсе на замещение должностей в Национальной противопожарной службе определяются на основании статьи 3 (пункт 2) указа Председателя Совета министров от 22 июля 1987 года (с изменениями, внесенными указом от 27 апреля 1993 года). Это положение устанавливает требование к росту не менее 165 см для постоянных сотрудников, выполняющих технические и операционные функции; данное требование применимо и к мужчинам, и к женщинам. Что касается добровольных (временных) пожарных, то указом Президента № 76 от 6 февраля 2004 года в их отношении установлено требование к росту не менее 162 см и для мужчин, и для женщин.

2.3 Автор подала жалобу в Областной суд Лацио по административным делам, в которой она оспорила решение о ее недопуске к участию в конкурсе и приказ № 3747/2007 Министерства внутренних дел о проведении соответствующего конкурса на замещение должностей государственной службы. Автор просила объявить решение о недопуске к участию в конкурсе незаконным, поскольку оно носит дискриминационный характер и представляет собой злоупотребление властью. Она также оспорила конституционность национальных правовых актов, устанавливающих требование к росту не менее 165 см для постоянных сотрудников противопожарных служб мужского и женского пола, и просила принять временные меры, а именно приостановить действие решения о недопуске к участию в конкурсе и временно принять ее на службу в противопожарную службу.

2.4 21 октября 2009 года Областной суд Лацио по административным делам отклонил ходатайство автора о принятии временных мер. 18 января 2012 года тот же суд отказал в удовлетворении жалобы автора в связи с ее необоснованностью. Суд счел, что требование к росту не менее 165 см как для мужчин, так и для женщин обосновано особенностями несения службы и соображениями безопасности сотрудников и граждан. Суд счел также, что отказ автору в допуске не был нелогичным или незаконным и что он не противоречит принципам равенства и недискриминации, поскольку установленное требование к минимальному росту существенно не отличается от минимального роста женского населения, а разница между минимальным ростом для добровольных (временных) пожарных и гражданских служащих (постоянных сотрудников) составляет всего 3 см. Такое различие обосновывается существенной разницей между этими двумя категориями, в частности продолжительностью службы и тем, что от постоянных пожарных требуется больше усилий. В связи с этим к их приему на службу предъявляются более жесткие требования, которые следует оставить на усмотрение администрации. Наконец, одинаковое требование к минимальному росту для обоих полов направлено на предотвращение дискриминации в отношении женщин.

2.5 Автор обжаловала решение Областного суда Лацио по административным делам в Государственном совете (Consiglio di Stato)¹, в частности она ходатайствовала

¹ Автор отмечает, что Государственный совет является высшей инстанцией в юрисдикции государства-участника.

о принятии временных мер, а именно о приостановке действия решения о недопуске к участию в конкурсе. Решением от 3 декабря 2013 года Государственный совет жалобу автора отклонил². Он счел, что статья 31 законодательного декрета № 198/2006 «не представляется явно необоснованной в той части, в которой в ней устанавливается, что служащие противопожарной службы должны обладать (в большей степени, чем сотрудники полиции) определенными физическими характеристиками, и что соответственно особое исключение из запрета гендерной дискриминацию по признаку роста вполне обоснованно». Что касается различия, проводимого между временными и постоянными пожарными, то Государственный совет отметил, что, хотя «это положение и можно считать непоследовательным или противоречивым в отсутствие обоснования проводимого различия разницей между выполняемыми функциями», в данном случае это значения не имеет, поскольку рост автора, составляющий менее 162 см, не удовлетворяет требованиям к росту ни для постоянных, ни для добровольных пожарных.

2.6 31 мая 2014 года автор подала жалобу в Европейский суд по правам человека, которая 11 сентября 2014 года единоличным решением судьи была признана неприемлемой на основании статей 34 и 35 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Европейская конвенция по правам человека).

Жалоба

3.1 Автор утверждает, что она является жертвой нарушения государством-участником ее прав, предусмотренных статьей 25 (пункт с) Пакта. Она указывает на то, что действующее в государстве-участнике законодательство, которым для приема в Национальную противопожарную службу предусматривается требование к росту не менее 165 см, применимое как к мужчинам, так и к женщинам, представляет собой косвенную дискриминацию в отношении женщин. По причине предъявления такого требования к росту женщины оказываются в неблагоприятном положении в силу существования объективных различий в антропометрических характеристиках мужчин и женщин. В то время как средний рост итальянских мужчин составляет 175 см, средний рост женщин – 161 см. Установив требование к росту не менее 165 см, что существенно больше среднего роста женщин, государство-участник по умолчанию исключает возможность конкуренции для большинства женщин, включая автора, по признаку их пола. Хотя Кодекс о равных возможностях мужчин и женщин (см. пункт 2.2 выше) выделяет требования к росту для приема в Национальную противопожарную службу в особый случай, данное положение не может толковаться как допускающее дискриминацию по признаку пола. Автор оспаривает не саму необходимость требования к минимальному росту, а тот факт, что соответствующие критерии установлены для женщин и мужчин недифференцированно. Автор добавляет, что, хотя для несения противопожарной службы необходим определенный уровень физической подготовки, такой уровень обусловлен не только и не столько ростом, сколько другими физическими характеристиками, такими как телосложение и мышечная сила. Она ссылается на постановление Конституционного суда Италии, объявившего неконституционным соответствующее положение законодательства автономной области Трентино, в котором содержалось недифференцированное требование к росту не менее 165 см для приема в противопожарную службу этой области. Автор добавляет, что ее 17-летняя служба в качестве пожарного, в ходе которой она включалась в состав боевых расчетов для аварийно-спасательных работ, свидетельствует о том, что рост ниже 165 см совместим с выполнением задач по проведению аварийно-спасательных работ.

3.2 Автор утверждает, что государство-участник также нарушило статью 25 (пункт с)) Пакта, поскольку разница в требовании к минимальному росту для пожарных двух категорий (162 см для временных пожарных и 165 см для постоянных сотрудников противопожарной службы) необоснованна. Согласно статье 11

² 1 февраля 2010 года Государственный совет отклонил ходатайство автора о принятии временных мер, однако счел, что «жалоба, основанная на принципе равенства, должна быть рассмотрена по существу».

законодательного декрета № 139 от 8 марта 2006 года, временные пожарные исполняют те же должностные обязанности, что и постоянные сотрудники. Автор отмечает, что единственное различие заключается в характере заключаемого с ними договора (бессрочный или срочный). Кроме того, в состав аварийно-спасательной бригады входят как постоянные, так и временные пожарные, и никакого различия в характере выполняемых ими задач в зависимости от характера заключенного с ними договора не проводится. Автор прослужила 17 лет, выполняя те же функции, что и постоянные пожарные.

3.3 Наконец, автор заявляет, что ее утверждение о нарушении статьи 25 (пункт с)) обосновывается также дискриминационным характером соответствующих положений в сравнении с положениями о других силовых ведомствах государства-участника, включая полицию и вооруженные силы. В нормативных положениях, касающихся обоих этих ведомств, устанавливается дифференцированное требование к росту: не менее 161 см для женщин и 165 см для мужчин. Автор отмечает, что сотрудники этих ведомств выполняют такие же задачи по обеспечению безопасности.

3.4 Автор далее утверждает, что была нарушена статья 14 (пункт 1) Пакта, поскольку в решении № 768 от 19 февраля 2014 года по аналогичному делу Барбары Баррани Государственный совет уже признал незаконность недифференцированного требования к минимальному росту пожарных мужского и женского пола. Областной суд Лацио по административным делам также пришел к аналогичному выводу в своем решении № 5598 от 15 апреля 2015 года, а именно он установил, что временные пожарные выполняют те же должностные обязанности, что и постоянные сотрудники, и что установка различных требований для каждой категории необоснованна³. Автор утверждает, что она подверглась дискриминации со стороны судей, которые приняли иное решение по такому же вопросу, и «действовали в противоречие правовым и конституционным принципам». По мнению автора, суды должны были «по крайней мере просить принять предварительное постановление по вопросу о конституционности».

Замечания государства-участника относительно приемлемости и существа сообщения

4.1 В своих замечаниях от 13 сентября 2017 года государство-участник заявило, что требования к росту для приема в противопожарные службы были введены по усмотрению законодателя, который принял во внимание необходимость отступления от запрета дискриминации в связи с особенностями несения службы. Требования к росту обоснованы особенностями должностных обязанностей профессиональных пожарных, а именно: «переноска пострадавших на плечах, подача воды под высоким давлением, маневры по разворачиванию натяжного спасательного полотна, перемещение тяжелого оборудования, необходимость ношения определенного снаряжения». Для выполнения этих действий человек должен обладать особой физической силой, при надлежащем соотношении веса и мощности. Исходя из этих требований и на основе проведенных исследований было установлено требование к росту не менее 165 см как необходимый минимум для выполнения таких обязанностей.

4.2 Государство-участник утверждает, что обоснованность требования к росту служащих как мужского, так и женского пола уже была оценена административными судами первой и второй инстанции, рассмотревшими данный случай.

4.3 Государство-участник утверждает, что по причине вышеизложенного сообщение является необоснованным, поскольку существенной дискриминации в данном случае не наблюдается.

Комментарии автора к замечаниям государства-участника относительно приемлемости и существа сообщения

5.1 В своих комментариях от 21 ноября 2017 года автор отмечает, что обоснование государством-участником требования к минимальному росту пожарных с учетом их

³ Автор прилагает к своему сообщению копии обоих решений.

должностных обязанностей недостаточно для того, чтобы обосновать существующую, как она утверждает, гендерную дискриминацию. Она настаивает на том, что в связи с различиями антропометрических характеристик мужчин и женщин последние оказываются в неблагоприятном положении. Она добавляет, что, хотя для выполнения обязанностей по тушению пожаров может быть необходим определенный уровень физической подготовки, такой уровень не зависит непосредственно от роста, а скорее связан с физическими характеристиками. Этот подход отражен, например, в Законе № 2 от 12 января 2015 года о вооруженных силах, которым требования к минимальному росту заменены физическими параметрами состава тела, мышечной силы и активной клеточной массы.

5.2 Автор отмечает, что в аналогичном случае Верховный орган по борьбе с дискриминацией и поощрению равенства Франции заключил, что рост не является ни пропорциональным, ни обоснованным физическим критерием для оценки пригодности к несению противопожарной службы. Аналогичным образом, сам Государственный совет Италии утвердил заключение по законопроекту, в котором предлагалось отменить требование к минимальному росту во исполнение Закона № 2 о внесении изменений в статью 635 Военного кодекса и другие положения, устанавливающие физические параметры для приема на службу в вооруженные силы и полицию, а также в противопожарные службы⁴. Государственный совет отметил, что «цель законопроекта – не исключать кандидатуры граждан, поступающих на пожарную службу, исходя из существующих требований к росту, а обеспечить возможность проведения оценки по различным параметрам для определения их годности к несению военной службы». Автор ссылается также на решение Суда Европейского союза по делу Марии Элены Каллири, в котором суд установил, что нормативно-правовые акты Греции, согласно которым рост поступающих в школу полиции должен составлять не менее 170 см, противоречат директиве Европейского союза 76/207/ЕЕС от 9 февраля 1976 года об осуществлении принципа равного обращения с мужчинами и женщинами в вопросах доступа к занятости, профессиональной подготовке и продвижению по службе, а также условий труда, с изменениями, внесенными директивой 2002/73/ЕС от 23 сентября 2002 года. Суд заключил, что наличие недифференцированного требования к росту равнозначно косвенной дискриминации.

5.3 Автор отмечает, что Областной суд Лацио по административным делам недавно признал незаконным национальный правовой акт, устанавливающий требования к росту, и допустил к участию в государственном конкурсе на замещение должностей в Национальной противопожарной службе кандидатов, чей рост не отвечал предусмотренным этим законом критериям⁵. Автор отмечает, что в свете постоянной практики этого областного суда, подтверждающей необоснованность предъявления требования к росту не менее 165 см для выполнения задач по тушению пожаров, она является жертвой дополнительной меры дискриминации.

5.4 Что касается различных нормативных требований к росту для временных и постоянных пожарных, то автор отмечает, что Областной суд Лацио по административным делам также заявил, что проведение подобного различия непоследовательно и необоснованно: оно не оправдано достаточной разницей в типе выполняемой работы, поскольку обе категории пожарных выполняют одинаковые задачи⁶. Автор отмечает, что государство-участник не оспорило ее утверждения в отношении этого вида дискриминации.

5.5 Автор повторно приводит свои утверждения о дискриминации в сравнении с другими государственными ведомствами, а именно полицией и вооруженными

⁴ Мнение № 2636/2015 от 10–18 сентября 2015 года.

⁵ Автор ссылается на решения Государственного совета № 9359/2017 от 21 августа 2017 года, № 8864/2017 от 21 июля 2017 года, № 8467/2017 от 13 июля 2017 года, № 4103/2017 от 31 марта 2017 года, № 3588/2017 от 16 марта 2017 года, № 1675/2017 и 1676/2017 от 2 февраля 2017 года, № 2636/2015 от 18 сентября 2015 года и № 10941/2015 от 17 августа 2015 года.

⁶ Автор ссылается на решения Областного суда по административным делам № 1675/2017 и 1676/2017 от 2 февраля 2017 года.

силами. Она отмечает, что как установил Суд Европейского союза в деле Каллири, хотя цель обеспечения работоспособности полицейских служб является объективной, необходимо определить, не превышает ли требование о минимальном росте пределов того, что необходимо для достижения этой цели. По мнению данного суда, несмотря на то, что при осуществление таких задач полиции, как защита людей и имущества, задержание и пресечение действий преступников и патрульная служба, может потребоваться применение физической силы, что предполагает наличие у сотрудников определенного уровня физической подготовки, такой уровень подготовки, как представляется, не обусловлен тем или иным ростом.

5.6 Наконец, автор повторяет свои утверждения в связи со статьей 14 (пункт 1) Пакта.

Вопросы и процедура их рассмотрения в Комитете

Рассмотрение вопроса о приемлемости

6.1 Согласно правилу 97 своих правил процедуры, прежде чем рассматривать содержащиеся в сообщении жалобы, Комитет должен установить, является ли данное сообщение приемлемым в соответствии с Факультативным протоколом к Пакту.

6.2 Комитет отмечает, что автор подавала жалобу, касающуюся тех же событий, в Европейский суд по правам человека, который 11 сентября 2014 года отклонил ее по причине невыполнения условий приемлемости, изложенных в статьях 34 и 35 Европейской конвенции о правах человека. Комитет отмечает, что при ратификации Факультативного протокола Италия сделала оговорку, исключающую компетенцию Комитета рассматривать сообщения, которые рассматриваются или были рассмотрены в соответствии с другой процедурой международного разбирательства или урегулирования. Кроме того, Комитет напоминает о своей правовой практике в связи со статьей 5 (подпункт 2 а)) Факультативного протокола⁷, согласно которой в случаях, когда в основе постановления Европейского суда по правам человека о неприемлемости лежат не только процессуальные соображения, но и причины, в определенной степени предполагающие рассмотрение дела по существу, следует считать, что этот вопрос был рассмотрен по смыслу соответствующих оговорок к статье 5 (подпункт 2 а)) Факультативного протокола⁸. Однако в данном случае, принимая во внимание краткость решения, в котором не указаны основания для признания жалобы неприемлемой, Комитет не считает возможным установить, что представленный автором случай уже был рассмотрен по существу, хотя бы в ограниченной степени⁹. Таким образом, Комитет считает, что оговорка, сделанная государством-участником в отношении статьи 5 (подпункт 2 а)) Факультативного протокола, сама по себе не препятствует тому, чтобы Комитет рассмотрел сообщение по существу¹⁰.

6.3 Комитет отмечает, что государство-участник не оспаривает приемлемости сообщения на основании исчерпания внутренних средств правовой защиты. Он отмечает также, что автор передавала свои жалобы на рассмотрение национальных административных инстанций и что она обжаловала решение, вынесенное в первой инстанции Областным судом Лацио по административным делам, в высшей инстанции страны по административным делам, а именно в Государственном совете. Ввиду вышеизложенного Комитет полагает, что статья 5 (подпункт 2 б)) Факультативного протокола не является препятствием для признания настоящего сообщения приемлемым.

6.4 Комитет принимает к сведению утверждение автора на основании статьи 14 (пункт 1) Пакта о том, что как Областной суд Лацио по административным делам, так

⁷ См., например, *Ривера Фернандес против Испании* (CCPR/C/85/D/1396/2005), пункт 6.2.

⁸ См., в частности, сообщения *Махабир против Австрии* (CCPR/C/82/D/944/2000), пункт 8.3, *Линдерхольм против Хорватии* (CCPR/C/66/D/744/1997), пункт 4.2 и *А.М. против Дании* (CCPR/C/16/D/121/1982), пункт 6.

⁹ См. *Махабир против Австрии*, пункт 8.3.

¹⁰ См. *А.Г.С. против Испании* (CCPR/C/115/D/2626/2015), пункт 4.2.

и Государственный совет при рассмотрении других переданных им аналогичных дел признали незаконным требование к минимальному росту для мужчин и женщин, желающих поступить в Национальную противопожарную службу. Вместе с тем Комитет отмечает, что как решение Областного суда Лацио по административным делам, датированное 18 января 2012 года, так и решение Государственного совета, датированное 3 декабря 2013 года, были приняты ранее тех упомянутых автором решений, в которых суды предположительно заняли противоположную позицию. Комитет далее полагает, что одно лишь изменение правоприменительной практики не позволяет считать нарушенным право автора на разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона, закрепленное в статье 14 (пункт 1) Пакта. В отсутствие дополнительной информации или доказательств в обоснование жалобы автора на основании статьи 14 (пункт 1) Комитет считает, что она недостаточно обоснована для целей приемлемости и объявляет ее неприемлемой в соответствии со статьей 2 Факультативного протокола.

6.5 Что касается жалобы автора на основании статьи 25 (пункт с)) Пакта в отношении дискриминационного характера нормативных положений государства-участника, регулирующих прием в Национальную противопожарную службу, в сравнении с положениями, регулирующими прием на службу в полицию и вооруженные силы, то Комитет считает, что автор не предоставила достаточной информации или доказательств, которые свидетельствовали бы о полной эквивалентности задач, выполняемых пожарными и сотрудниками других силовых ведомств, вследствие чего к их физическим характеристикам должны были бы предъявляться одинаковые требования. В связи с этим Комитет считает эту часть сообщения также недостаточно обоснованной и объявляет ее неприемлемой на основании статьи 2 Факультативного протокола.

6.6 Вместе с тем Комитет считает, что жалобы автора на основании статей 25 (пункт с)) и 26 Пакта в отношении предположительно имевшей место гендерной дискриминации, с которой она столкнулась при подаче кандидатуры на замещение должности в Национальной противопожарной службе, и в отношении необоснованного различия в требованиях к росту постоянных и временных пожарных, проводимого несмотря на выполнение ими одинаковых должностных обязанностей, достаточно обоснованы для целей приемлемости, объявляет их приемлемыми и приступает к их рассмотрению по существу.

Рассмотрение сообщения по существу

7.1 В соответствии со статьей 5 (пункт 1) Факультативного протокола Комитет по правам человека рассмотрел настоящее сообщение в свете всей информации, предоставленной ему сторонами.

7.2 Прежде всего Комитет должен установить, представляет ли собой недопуск автора к участию в конкурсе на замещение должности в Национальной противопожарной службе по причине ее роста и в соответствии с действующим национальным законодательством, устанавливающим требование к росту не менее 165 см для кандидатов как мужского, так и женского пола, гендерную дискриминацию в нарушение статьи 26 Пакта.

7.3 Комитет ссылается на свое замечание общего порядка № 18 (1989) о недискриминации, в котором дискриминация определяется как «любое различие, исключение, ограничение или предпочтение, которое основано на признаках расы, цвета кожи, пола, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, имущественного положения, рождения или иного обстоятельства и которое имеет целью или следствием уничтожение или умаление признания, использования или осуществления всеми лицами, на равных началах, всех прав и свобод». Комитет напоминает, что запрет дискриминации действует как в государственной, так и в частной сферах и что нарушение статьи 26 может вытекать из нормы или меры, на первый взгляд нейтральных и не преследующих

дискриминацию своей целью, однако имеющих ее своим следствием¹¹. Вместе с тем не всякое различие, исключение или ограничение по признакам, перечисленным в Пакте, представляют собой дискриминацию, при том условии, что они основаны на разумных и объективных критериях и преследуют законную, согласно Пакту, цель¹².

7.4 Комитет принимает к сведению не оспоренный довод автора о том, что в результате предъявления недифференцированного требования о минимальном росте 165 см, значительно превышающем средний рост женщин в Италии, составляющий, как утверждается, 161 см, большинство итальянских женщин, в том числе и она сама, не могут участвовать в конкурсе на замещение должностей в Национальной противопожарной службе. Комитет отмечает, что данное требование к росту представляет собой ограничение для приема в Национальную противопожарную службу. Несмотря на то, что это ограничение сформулировано, на первый взгляд, нейтрально, в Италии оно имеет непропорциональные последствия для женщин: средний рост женщин значительно меньше среднего роста мужчин, а минимальный рост для приема на службу установлен на уровне между этими средними величинами, что исключает большинство женщин и включает большинство мужчин. Соответственно, Комитет должен установить, отвечает ли недифференцированное требование к росту критериям разумности, объективности и законности цели.

7.5 Комитет принимает к сведению довод государства-участника о том, что требование к росту не менее 165 см, установленное в статье 3 (2) указа Председателя Совета министров от 22 июля 1987 года (с изменениями от 27 апреля 1993 года), обосновано особенностями должностных обязанностей пожарных. Признавая, что государство-участник может быть законно заинтересовано в обеспечении эффективности Национальной противопожарной службы, и допуская, что особенности несения пожарной службы могут требовать определенного уровня физической подготовки, Комитет отмечает, что ни государство-участник, ни национальные административные суды не обосновали, как именно рост в 165 см содействует эффективному выполнению соответствующих задач, и не доказали, что другие физические характеристики, такие как состав тела, мышечная сила и активная клеточная масса, не могут компенсировать невыполнение существующего требования к росту. В этой связи Комитет принимает к сведению не оспоренный довод автора о том, что на момент представления настоящего сообщения она успешно служила временным пожарным в течение 17 лет, за это время участвовала в работе различных аварийно-спасательных бригад и выполняла те же должностные обязанности, что и постоянные сотрудники. Комитет далее принимает к сведению не оспоренное государством-участником заявление автора о том, что сам Государственный совет в своих более поздних решениях объявил недифференцированное требование о минимальном росте неконституционным и недавно призвал отменить требования о минимальном росте¹³.

7.6 В свете вышеизложенного Комитет считает, что установленное законом требование к росту не менее 165 см для кандидатов на замещение должностей в Национальной противопожарной службе представляет собой ограничение, которое не является ни необходимым, ни соразмерным законной цели, преследуемой его введением. Соответственно, Комитет заключает, что в свете непропорциональных последствий этого положения для женщин, желающих поступить в Национальную противопожарную службу, данное положение и его применение к автору представляют собой одну из форм косвенной дискриминации по признаку пола в нарушение статьи 26 Пакта¹⁴.

¹¹ См. *Альтхаммер и др. против Австрии* (CCPR/C/78/D/998/2001), пункт 10.2.

¹² См., в частности, *О'Нил и Куинн против Ирландии* (CCPR/C/87/D/1314/2004), пункт 8.3, *Якер против Франции* (CCPR/C/123/D/2747/2016), пункт 8.14 и *Хеббадж против Франции* (CCPR/C/123/D/2807/2016), пункт 7.14.

¹³ Мнение № 2636/2015 от 10–18 сентября 2015 года.

¹⁴ См. схожие выводы в *European Court of Justice judgment of 18 October 2017 in the case of *Ypourgos Esoterikon et al v. Maria Eleni Kalliri*, (case C-409/16), para. 32.*

7.7 Комитет принимает к сведению утверждения автора о том, что различие в требованиях к росту для постоянных и временных пожарных также является дискриминационным. Комитет отмечает, что в результате установления минимального роста для временных пожарных ниже, чем для постоянных сотрудников, неизбежно сложится ситуация, при которой многие кандидаты, в частности женщины, могут соответствовать критериям для приема на службу в качестве временных пожарных, но не допускаются к службе в качестве постоянных сотрудников, выполняя при этом такие же должностные обязанности в соответствии с положениями национального законодательства (см. пункт 3.2 выше). Комитет считает, что это не приводит к дискриминации по отдельному признаку, но усиливает гендерную дискриминацию, о наличии которой Комитет сделал заключение выше.

7.8 Что касается утверждений автора по статье 25 (пункт с)) Пакта и нарушения ее права на допуск к государственной службе на равных условиях, то Комитет напоминает, что в соответствии с его замечанием общего порядка № 25 (1996) об участии в ведении государственных дел и праве голосовать, для того «чтобы обеспечить доступ к государственной службе на общих условиях равенства, критерии и процедуры, применяемые в отношении назначения на должность, продвижения по службе, временного или полного отстранения от должности, должны быть объективными и обоснованными». Далее он утверждает: «Особенно важно гарантировать, чтобы люди не испытывали дискриминации в осуществлении своих прав, закрепленных в статье 25 (пункт с)), на каком-либо из оснований, перечисленных в статье 2 (пункт 1)». Придя ранее к выводу о том, что установленное законом требование к росту для приема в Национальную противопожарную службу является необоснованным и дискриминационным, Комитет заключает, что права автора по статье 25 (пункт с)) также были нарушены.

8. Комитет по правам человека, действуя в соответствии с статьей 5 (пункт 4) Факультативного протокола к Пакту, заключает, что представленные на его рассмотрение факты свидетельствуют о нарушении статьи 25 (пункт с)) и статьи 26 Пакта.

9. В соответствии со статьей 2 (подпункт 3 а)) Пакта государство-участник обязано обеспечить автору эффективное средство правовой защиты. Для этого необходимо предоставить полное возмещение ущерба лицам, чьи права были нарушены. В этой связи государству-участнику следует, в частности: а) предоставить автору сообщения соответствующую компенсацию; б) изучить возможность приема автора сообщения на службу в качестве постоянного пожарного, если она все еще желает поступить в Национальную противопожарную службу, с учетом ее непрерывной службы в течение многих лет и дискриминационного характера требования к росту, на основании которого она не была допущена к участию в конкурсе в 2007 году. Кроме того, государство-участник обязано принять все необходимые меры для предотвращения подобных нарушений в будущем, в частности путем внесения изменений в национальное законодательство, регулирующие условия приема в Национальную противопожарную службу.

10. Поскольку став участником Факультативного протокола государство-участник признало компетенцию Комитета устанавливать, имело ли место нарушение Пакта, и поскольку в соответствии со статьей 2 Пакта государство-участник обязалось обеспечивать всем находящимся в пределах его территории и под его юрисдикцией лицам права, признаваемые в Пакте, а также эффективные и подлежащие принудительному осуществлению средства правовой защиты в случае установления факта нарушения, Комитет просит государство-участник предоставить в течение 180 дней информацию о мерах, принятых для осуществления настоящих соображений. Государству-участнику предлагается также опубликовать соображения Комитета и обеспечить их перевод на официальный язык государства-участника и их широкое распространение.